

TABLERO DE CONTROL PARA EL ODS 4

INFORME SOBRE EL PROGRESO
HACIA LOS PUNTOS DE
REFERENCIA NACIONALES

ATENCIÓN A LA PRIMERA INFANCIA

2023



unesco
Instituto de Estadística



unesco
Informe de Seguimiento de
la Educación en el Mundo

TABLERO DE CONTROL PARA EL ODS 4

INFORME SOBRE EL PROGRESO HACIA LOS
PUNTOS DE REFERENCIA NACIONALES

ATENCIÓN A LA PRIMERA INFANCIA

UNESCO

La Constitución de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) fue adoptada por 20 países durante la Conferencia de Londres de noviembre de 1945, y entró en vigor el 4 de noviembre del siguiente año.

El objetivo principal de la UNESCO consiste en contribuir a la paz y la seguridad en el mundo promoviendo la colaboración entre las naciones a través de la educación, la ciencia, la cultura y la comunicación con el fin de fomentar el respeto universal por la justicia, el estado de derecho, y los derechos humanos y las libertades fundamentales que reconoce la Carta de las Naciones Unidas a los pueblos del mundo, sin distinción de raza, sexo, idioma o religión.

La UNESCO cumple su mandato a través de cinco funciones principales: 1) los estudios prospectivos sobre educación, ciencia, cultura y comunicación para el mundo de mañana; 2) la promoción, transferencia e intercambio de conocimientos a través de las actividades de investigación, capacitación y docencia; 3) las acciones normativas para la preparación y adopción de instrumentos internos y recomendaciones reglamentarias; 4) la transmisión de conocimientos especializados en la cooperación técnica con los Estados miembros que favorezca su desarrollo de políticas y proyectos; y 5) el intercambio de información especializada.

Instituto de Estadística de la UNESCO

El Instituto de Estadística de la UNESCO (IEU) es la oficina de estadística de la Organización y el depósito de estadísticas mundiales de las Naciones Unidas en los ámbitos de educación, ciencia, tecnología e innovación, cultura y comunicación. El IEU se estableció en 1999. Se creó con el fin de mejorar el programa de estadística de la UNESCO y desarrollar y facilitar las estadísticas puntuales, exactas y pertinentes para las políticas necesarias en los contextos sociales, políticos y económicos actuales cada vez más complejos y en rápida evolución.

Informe de seguimiento de la educación en el mundo

La Declaración de Incheon y Marco de Acción Educación 2030 especifica que el cometido del *Informe de seguimiento de la educación en el mundo (GEM)* es ser el “mecanismo de seguimiento y presentación de informes sobre el ODS 4 propuesto y sobre la educación en los otros ODS propuestos”, con la responsabilidad de informar “sobre la puesta en marcha de estrategias nacionales e internacionales orientadas a ayudar a todos los asociados pertinentes a dar cuenta acerca de sus compromisos, como parte del seguimiento y evaluación globales de los ODS”. Se ha encargado de su preparación un equipo independiente auspiciado por la UNESCO.

Publicado en 2023 por el Instituto de Estadística de la UNESCO, C.P 250 Succursale H, Montréal, Québec H3G 2K8 (Canadá). Tel.: +1 514-343-6880. Correo electrónico: uis.publications@unesco.org (<http://www.uis.unesco.org>); y el *Informe de seguimiento de la educación en el mundo*, 7 Place de Fontenoy, 75352 París, 07 SP (Francia). Tel: +33 (1) 45 68 07 41. Correo electrónico: gemreport@unesco.org (<https://www.unesco.org/gem-report/es>)

ISBN: 978-92-9189-322-5

DOI: <https://doi.org/10.54676/SNCO7606>

Número de ref.: UIS/2023/ED/SD/1

© UNESCO-UIS 2023



La presente publicación de libre acceso está disponible con una licencia de Atribución-CompartirIgual 3.0 Organizaciones intergubernamentales (CC-BY-SA 3.0 IGO) (<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/igo/deed.es>). Al usar el contenido de esta publicación, los usuarios aceptan las condiciones de utilización del fondo de libre acceso de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) (<https://es.unesco.org/open-access/terms-use-ccbysa-sp>). Las denominaciones empleadas y la presentación del material a lo largo de esta publicación no implican la expresión de opinión alguna por parte de la UNESCO sobre la condición jurídica de ningún país, territorio, ciudad o zona, o de sus autoridades, ni respecto a la demarcación de sus fronteras o límites. Las ideas y opiniones expresadas en esta publicación corresponden a sus autores, y no reflejan necesariamente la posición de la UNESCO ni comprometen de modo alguno a la Organización.

Diseño y maquetación: Big Yellow Taxi, Inc.

Índice

Prólogo.....	3
Agradecimientos.....	4
Resumen.....	5
Introducción.....	6
Progreso anterior.....	10
Establecimiento de puntos de referencia y compilación de la base de datos... 12	
Progreso hacia los puntos de referencia..... 17	
Clasificación general del progreso en todos los indicadores de referencia.....	18
Clasificación del progreso de los países en dos indicadores de referencia.....	20
Clasificación de los niveles de gasto público de los países.....	23
Tasa de participación en la educación de la primera infancia: Políticas y progreso..... 26	
Legislación sobre educación preprimaria gratuita y obligatoria.....	26
Regulación de la prestación de educación preprimaria privada.....	29
Gasto público en educación preprimaria.....	30
Conclusión..... 32	
Anexo A. Situación de la presentación de puntos de referencia.....	33

Lista de tablas

TABLA 1. Indicadores de referencia del ODS 4.....	7
TABLA 2. Fuente de datos utilizada para cada indicador de referencia, en orden de prioridad.....	14
TABLA 3. Fuente del punto de referencia utilizada, en orden de prioridad.....	15
TABLA 4. Países con valores de referencia para 2025 o 2030.....	15
TABLA 5. Clasificación por países del progreso hacia los puntos de referencia nacionales del ODS 4.....	17
TABLA 6. Clasificación por países del progreso hacia los puntos de referencia viables.....	17
TABLA 7. Distribución del progreso por países.....	19
TABLA 8. Clasificación del progreso de los países hacia los puntos de referencia nacionales para 2025.....	21
TABLA 9. Clasificación de los países en relación con los puntos de referencia del gasto público.....	23
TABLA 10. Distribución de los países en relación con los puntos de referencia del gasto público, 2020.....	24
TABLA 11. Clasificación de los países por progreso hacia los puntos de referencia del gasto público, 2020.....	25
TABLA 12. Distribución de países por número de años de educación preprimaria gratuita y obligatoria garantizados en la legislación, 2020.....	27
TABLA 13. Países que aumentaron el número de años de educación preprimaria gratuita y obligatoria garantizados en la legislación, 2015-2020.....	27
TABLA 14. Línea de base media y puntos de referencia de 2030, por situación de la educación preprimaria obligatoria y grupo de ingresos del país.....	28

Lista de gráficos

GRÁFICO 1. Cronograma del proceso de evaluación comparativa de los puntos de referencia del ODS 4	7
GRÁFICO 2. Concordancia de las iniciativas mundiales de la Cumbre sobre la Transformación de la Educación con las metas del ODS 4 y los indicadores de referencia	8
GRÁFICO 3. Participación en el proceso de evaluación comparativa de los puntos de referencia nacionales del ODS 4.....	9
GRÁFICO 4. Cambio anual en puntos porcentuales de 2000 a 2015, por indicador y punto de partida	10
GRÁFICO 5. Cambio anual en puntos porcentuales de 2000 a 2015, brecha de género en la finalización de la secundaria alta, por punto de partida	11
GRÁFICO 6. Punto de partida y puntos de referencia para 2025 y 2030, por fuente de datos.....	13
GRÁFICO 7. Puntos de referencia reales y viables	16
GRÁFICO 8. Países por años de educación preprimaria garantizados en la legislación, 2010-2021	26
GRÁFICO 9. Participación en el aprendizaje organizado un año antes de la educación primaria, países que han garantizado recientemente en su legislación la educación de la primaria infancia gratuita, 2012-2020	27
GRÁFICO 10. Población de entre 4 y 5 años por región, 1950-2100, millones.....	28
GRÁFICO 11. Porcentaje de matriculación en establecimientos privados en la educación preprimaria, 2000-2020....	29
GRÁFICO 12. Cambio en la tasa de participación en el aprendizaje organizado un año antes de la educación primaria y en el porcentaje de matriculación en establecimientos privados en la educación preprimaria, 2016-2020 ..	30
GRÁFICO 13. Tasa de participación en el aprendizaje organizado un año antes de la educación primaria (total y en establecimientos públicos solo), países seleccionados, nivel de 2020 y punto de referencia de 2025	30
GRÁFICO 14. Porcentaje de países con normativas específicas para los proveedores privados de educación preprimaria, 2020.....	31
GRÁFICO 15. Tasa de participación en el aprendizaje organizado un año antes de la educación primaria, existencia de normativas para proveedores privados, 2020	31
GRÁFICO 16. Gasto público en educación preprimaria como porcentaje del PIB y tasa de participación en el aprendizaje organizado un año antes de la educación primaria, 2020 o el año más reciente	31
GRÁFICO 17. Cambio en el gasto público en educación preprimaria como porcentaje del PIB y cambio en la tasa de participación en el aprendizaje organizado un año antes de la educación primaria, 2015-2020.....	31

Siglas y abreviaturas

CARICOM	Comunidad del Caribe
IEU	Instituto de Estadística de la UNESCO
Informe GEM	Informe de seguimiento de la educación en el mundo
ODS	Objetivo de Desarrollo Sostenible
ONU	Naciones Unidas
PIB	Producto interno bruto
UE	Unión Europea
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

Prólogo

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible encarnan el compromiso mundial con un futuro mejor y más sostenible para todas las personas. Asimismo, reflejan las prioridades más apremiantes y destacan la interrelación entre los desafíos que se afrontan, en relación tanto con las personas como con el planeta. ¿Conseguiremos acelerar el progreso hacia los objetivos comunes para 2030 y, en última instancia, alcanzarlos? Para ello, es necesario que la responsabilidad colectiva por la implementación de una agenda tan compleja se traduzca en responsabilidades nacionales.

La comunidad internacional de la educación encaró estas cuestiones en el Marco de Acción Educación 2030, donde insta al establecimiento de “indicadores intermedios adecuados”, lo cual se considera indispensable “para paliar la escasa rendición de cuentas que se suele asociar a las metas a más largo plazo” (párr. 28). Esto resulta aún más importante en este momento, cuando las naciones renuevan sus compromisos con la transformación de la educación en un mundo que afronta múltiples crisis globales.

El proceso de evaluación comparativa permite a cada país definir sus propias metas, teniendo en cuenta su contexto específico, su punto de partida y su ritmo de avance, lo que representa una desviación sustancial con relación al supuesto de que todos los países pueden alcanzar la misma meta, una idea poco realista e injusta con numerosos países.

En 2021-22, tres de cada cuatro países establecieron tales puntos de referencia o metas nacionales para siete indicadores del ODS 4 que se han complementado con metas extraídas de los planes sectoriales de educación nacionales y los exámenes nacionales voluntarios. El Instituto de Estadística de la UNESCO (IEU) y el Informe de seguimiento de la educación en el mundo (GEM, por sus siglas en inglés) han elaborado este primer informe que evalúa los progresos realizados por los países hacia la consecución de estos puntos de referencia, más allá del “*statu quo*”. La evaluación de los progresos concluye en 2020, justo antes del inicio de la pandemia, que supuso una presión para los sistemas de educación y recopilación de datos de todo el mundo.

Aun sin una perturbación mundial como la pandemia, los países necesitaban acelerar los progresos en el período previo a 2030. Dada la crisis que afectó a los sistemas de educación durante 2020 y 2021, el próximo informe, que mostrará cómo lograron los países compensar los desafíos ocasionados por el cierre de las escuelas a causa de la pandemia de COVID-19, resultará incluso más útil para guiarnos hacia los puntos problemáticos y el apoyo necesario.

Este proceso tiene como propósito fortalecer la rendición de cuentas en favor del cumplimiento de los compromisos por parte de los gobiernos, y asimismo ayudarlos a elaborar políticas que les permitan acercarse a metas ambiciosas, pero viables.

Esta publicación constituirá una contribución importante a la celebración del Día Internacional de la Educación al promover el diálogo entre pares. Se insta a los países a que continúen fortaleciendo el proceso de evaluación comparativa de los puntos de referencia nacionales del ODS 4 a través de la definición de metas nacionales, cuando no existan, y de la mejora de los datos que se utilizan. El valor de este enfoque es que brinda a los países la oportunidad de aprender mutuamente y adaptar sus políticas. Este valor se reconoce en la decisión reciente del Comité Directivo de Alto Nivel para el ODS 4 relativa a su utilización como punto de partida del seguimiento de los compromisos suscritos en la Cumbre sobre la Transformación de la Educación.

David Sengeh
Presidente de la Junta Consultiva del *Informe de seguimiento de la educación en el mundo*, Ministro de Educación Secundaria Básica y Avanzada, y Oficial Jefe de Innovación (Sierra Leona)

Dankert Vedeler
Presidente del Consejo de Administración del Instituto de Estadística de la UNESCO y anterior Director General Adjunto del Ministerio de Educación e Investigación de Noruega

Agradecimientos

El IEU y el Informe GEM desean agradecer a los funcionarios de los países su contribución al establecimiento de puntos de referencia nacionales del ODS 4 y sus comentarios, que permiten seguir mejorando el proceso.

Asimismo, expresamos nuestro agradecimiento al Secretario General de las Naciones Unidas, António Guterres, por su Declaración de Principios en la Cumbre sobre la Transformación de la Educación (septiembre de 2022), donde instó a “llevar al siguiente nivel los mecanismos actuales para el seguimiento de la aplicación del ODS 4, incluidas las Reuniones Mundiales sobre la Educación y el proceso de evaluación comparativa de los puntos de referencia nacionales del ODS 4”; y al Comité Directivo de Alto Nivel para el ODS 4, que decidió desarrollar el proceso de evaluación comparativa de los puntos de referencia para el ODS 4 como parte de la estrategia de seguimiento de los compromisos de la Cumbre (diciembre de 2022). Damos las gracias asimismo a la Subdirectora General de Educación de la UNESCO, Stefania Giannini, por su labor de liderazgo.

Nos gustaría dar las gracias también a los consultores y consultoras que respaldaron el trabajo de análisis de los puntos de referencia (Kevin Macdonald) y el mapeo de las metas en los planes sectoriales de educación nacionales, y se aseguraron de que estuvieran representadas en la base de datos global (Patricio Canalis, Temurbek Raxmatov, Ioulia Sementchouk, Patricio Temperley, Tiago Vier y Ana Viganò).

Nuestro agradecimiento también a Andy Quan por la edición del informe, y a Eliza Bennett por la edición del original, Erin Crum por la corrección de pruebas y a Big Yellow Taxi (Nicolette Cantillo, Peter Leonardo y Tony Vecchione) por la producción del mismo con el apoyo de Madeleine Barry.

Por último, si bien no menos importante, nuestro agradecimiento a los equipos especializados del Instituto de Estadística de la UNESCO (Roshan Bajracharya, Adolfo Imhof, Lina Ktaili, Yacine Fall y Shailendra Sigdel) y del Informe GEM (Benjamin Alcott, Yasmine Bekkouche, Camila Lima De Moraes, Patrick Montjourides y Kate Redman). Además, nos gustaría dar las gracias al equipo que trabajó en el mapeo de las leyes y políticas nacionales sobre la regulación de los proveedores de educación privada como parte del sitio web PEER, que se utiliza en la sección 5 del presente informe (Anna D’Addio, Daniel April, Maria Rafaela Kaldi y Manuela Pombo). Adolfo Imhof preparó la base de datos mundial que forma parte de esta publicación y se aloja en el Observatorio Mundial de la Educación: <https://geo.uis.unesco.org/sdg-benchmarks>.

Manos Antoninis
Director del *Informe de seguimiento de la educación en el mundo*

Silvia Montoya
Directora del Instituto de Estadística de la UNESCO

Resumen

Tres de cada cuatro países han presentado puntos de referencia, o metas nacionales, para 2025 y 2030 en al menos siete indicadores del ODS 4, a saber: la asistencia a la educación preprimaria, las tasas de niños fuera de la escuela, las tasas de finalización, las brechas de género en las tasas de finalización, las tasas de competencia mínima en lectura y matemáticas, la formación del personal docente, y el gasto público en educación. Este proceso, respaldado por el IEU y el Informe GEM, responde a la llamada del Marco de Acción Educación 2030 que había instado a los países a establecer “indicadores intermedios adecuados [...] para paliar la escasa rendición de cuentas que se suele asociar a las metas a más largo plazo”. El presente informe ofrece una primera impresión anual del progreso de los países hacia la consecución de estas metas nacionales.

Un análisis de las tasas de progreso históricas entre 2000 y 2015, con el punto de partida de cada país, facilita el contexto conforme al cual se evalúa el progreso reciente. El análisis traza el progreso medio anterior de los países que avanzan rápida o lentamente con relación a distintos puntos de partida, y de ese modo indica cómo serían las trayectorias ambiciosas pero viables.

El proceso de compilación de los valores de referencia ha combinado dos procesos, a saber:

- Los países presentan directamente los puntos de referencia, que en su mayoría se basan en la fuente recomendada en los metadatos del indicador del ODS 4, aunque algunos utilizan otras fuentes preferidas por los países, lo que ha dado lugar a discrepancias en los valores de referencia y más recientes.
- Los puntos de referencia se extraen mediante el mapeo de los planes sectoriales nacionales, los exámenes nacionales voluntarios y los documentos conexos, que podrían estar también basados o no en fuentes de datos habituales.

Incluso cuando se han utilizado las fuentes de información habituales para la línea de base, a veces los puntos de referencia establecidos por los países se apartan considerablemente de las tasas de progreso ambiciosas pero viables.

El progreso entre 2015 y 2020 fundamenta el análisis de las posibilidades que tiene cada país de alcanzar sus puntos de referencia nacionales para 2025. Se evalúa el progreso hasta el inicio de la pandemia de COVID-19, que interrumpió tanto el desarrollo de la educación como los sistemas de recopilación de datos. Para cada indicador, se facilita un resumen del progreso hacia los puntos de referencia reales y los viables, mientras que se indica el progreso de cada país hacia los puntos de referencia reales correspondientes a dos indicadores, a saber: la tasa de finalización de la secundaria alta, y la tasa de participación en el aprendizaje organizado un año antes de la educación primaria. Entre los países que disponen de puntos de referencia y datos, el 29% en la tasa de finalización de la secundaria alta y el 43% en la tasa de participación en el aprendizaje organizado un año antes de la educación primaria iba camino de lograr su punto de referencia para 2025 con una probabilidad alta. Eran en su mayoría países más ricos, en especial en el caso del indicador correspondiente a la primera infancia. Además, el gasto público en educación de uno de cada tres países —y dos de cada tres países de ingreso bajo— se sitúa por debajo del 4% del producto interno bruto (PIB) y del 15% del gasto público total.

El informe contribuye asimismo a uno de los objetivos principales del proceso de evaluación comparativa de los puntos de referencia nacionales del ODS 4, es decir, conectar el progreso con políticas específicas. El presente informe se centra en un indicador de referencia, la tasa de participación en el aprendizaje organizado un año antes de la educación primaria. Se comenta el progreso de los países en relación con las políticas relativas a la legislación sobre educación preprimaria gratuita y obligatoria, la regulación de los proveedores privados y el gasto público en educación.

Introducción

En 2015, el Marco de Acción Educación 2030, que representa la hoja de ruta para la consecución del ODS 4, instó a los países a que establecieran puntos de referencia, esto es, metas nacionales. A tal efecto, facilitó una justificación clara y un conjunto de principios:

Las metas del ODS 4-Educación 2030 son concretas y cuantificables, y contribuyen directamente al logro del objetivo global. Ponen de manifiesto una ambición de alcance mundial que deberá alentar a los países a **esforzarse por acelerar los avances**. Además, se pueden aplicar en todos los países, **teniendo en cuenta las distintas realidades, capacidades y niveles de desarrollo nacionales**, y respetando sus políticas y prioridades nacionales. **Los esfuerzos de los países impulsarán el cambio**, el cual reposará en alianzas y financiación eficaces, que contarán con la participación de múltiples partes interesadas. Se espera que los gobiernos **conviertan las metas mundiales en metas nacionales realistas, basadas en** sus prioridades educativas, sus estrategias y sus **planes nacionales** de desarrollo, la organización de sus sistemas educativos, su capacidad institucional y la disponibilidad de recursos. Para ello es necesario **establecer indicadores intermedios adecuados** (por ejemplo, para 2020 y 2025) mediante un proceso inclusivo de total transparencia y real rendición de cuentas, en el que participen todos los asociados con el fin lograr una concepción común y apropiación a nivel nacional. Se pueden establecer indicadores intermedios para cada meta, que servirán de hitos cuantitativos para el examen de los avances mundiales con respecto a los objetivos a más largo plazo. Dichos indicadores deberán basarse en mecanismos existentes de presentación de informes, según convenga. Los indicadores intermedios son **indispensables para paliar la escasa rendición de cuentas que se suele asociar a las metas a más largo plazo** ([UNESCO, 2015](#)).

Los elementos clave del proceso de evaluación comparativa de los puntos de referencia nacionales del ODS 4 en el ámbito de la educación comprenden:

- **Ambición:** los puntos de referencia se deberían establecer en un nivel tal que dé pie a un avance más rápido del que se conseguiría sin realizar un esfuerzo adicional (“esforzarse por acelerar los avances”).
- **Equidad:** los puntos de referencia se deben establecer con relación a los puntos de partida de los países (consideración de “las distintas realidades, capacidades y niveles de desarrollo nacionales”).
- **Apropiación:** los puntos de referencia deben fundamentarse en procesos nacionales, no externos (conversión de “las metas mundiales en metas nacionales realistas, basadas [...] en sus planes nacionales”).
- **Aprendizaje:** los puntos de referencia deben tener siempre un propósito formativo, que se cumplirá a través del aprendizaje entre pares (“los esfuerzos de los países impulsarán el cambio”).
- **Rendición de cuentas:** los puntos de referencia deberían servir para que los países asuman la responsabilidad por obtener mejores resultados de educación (“indispensables para paliar la escasa rendición de cuentas que se suele asociar a las metas a más largo plazo”).

El Instituto de Estadística de la UNESCO y el *Informe de seguimiento de la educación en el mundo*, a los que el Marco de Acción Educación 2030 encomienda realizar el seguimiento conjunto del progreso en pos de la consecución del ODS 4, han prestado asistencia a los países para que cumplan el compromiso adquirido de establecer puntos de referencia nacionales del ODS 4 ([IEU e Informe GEM, 2022a, 2022b](#)).

El proceso de evaluación comparativa de los puntos de referencia, que comenzó poco después de que la Asamblea General de las Naciones Unidas adoptara el marco de seguimiento del ODS 4 en 2017, ha incluido tres pasos clave (**gráfico 1**):

- En agosto de 2019, el Grupo de Cooperación Técnica sobre los Indicadores del ODS 4 aprobó 7 indicadores del ODS 4 (20, una vez desglosados) (**tabla 1**). Para estimar su idoneidad como puntos de referencia se consideraron tres condiciones: Se disponía de datos para la mayoría de los países; el indicador seguía una tendencia histórica clara (del 0% al 100%) o había una meta clara (p. ej., paridad de género o gasto público mínimo) asociada con este; y el indicador era pertinente en materia de políticas.

- En agosto de 2021, en atención a la declaración de la Reunión Mundial sobre la Educación de octubre de 2020, que solicitó a la UNESCO que propusiera “puntos de referencia pertinentes y realistas de los principales indicadores del ODS” (UNESCO, 2020), se envió una invitación a los países, junto con documentación de apoyo, para que presentaran valores de referencia nacionales correspondientes a 2025 y 2030 a más tardar el 1 de octubre de 2021.

En febrero de 2022, tras la publicación de los resultados iniciales, se invitó a los países que no habían participado en el proceso de 2021 a que presentaran puntos de referencia nacionales a más tardar el 31 de mayo de 2022; y al mismo tiempo se brindó la oportunidad de revisar los puntos de referencia, si lo deseaban, a los países que ya los habían enviado en 2021.

Las ventajas del proceso de evaluación comparativa de los puntos de referencia se reconocieron durante la Cumbre sobre la Transformación de la Educación celebrada en septiembre de 2022, lo que generó llamadas en favor de la inclusión en la lista de más indicadores de referencia que permitieran captar algunos de los compromisos derivados de dicha cumbre (recuadro 1).

GRÁFICO 1.

Cronograma del proceso de evaluación comparativa de los puntos de referencia del ODS 4

2019	2020	2021			2022			2023
Agosto	Octubre	Enero-junio	Julio-septiembre	Octubre-diciembre	Enero-junio	Julio-septiembre	Octubre-diciembre	Enero
Acuerdo sobre siete indicadores	Adopción del proceso técnico	Consultas	Reunión Mundial sobre la Educación	Reunión Mundial sobre la Educación	Día Internacional de la Educación	Cumbre sobre la Transformación de la Educación y Foro Político de Alto Nivel	Comité Directivo de Alto Nivel para el ODS 4	Día Internacional de la Educación
Sexta reunión del GCT*	Séptima reunión del GCT	Valores de referencia mínimos regionales Indicadores de referencia regionales adicionales	Puntos de referencia regionales aprobados como primer paso de los puntos de referencia nacionales Primera carta enviada por la Subdirectora General de Educación de la UNESCO a todos los ministros el 4 de agosto de 2021 solicitando la presentación de los puntos de referencia a más tardar el 1 de octubre de 2021.	Puntos de referencia nacionales compilados 	 Segunda carta de la Subdirectora General de Educación de la UNESCO a todos los ministros el 23 de febrero de 2022 solicitando la presentación de los puntos de referencia a más tardar el 31 de mayo de 2022.	  Decisión sobre la solicitud de indicadores de referencia sobre la educación ecológica y digital	Primer informe sobre el progreso hacia los puntos de referencia del ODS 4	

* Grupo de Cooperación Técnica

TABLA 1.

Indicadores de referencia del ODS 4

Esfera temática	Indicador			Desglose
Primera infancia	Indicador mundial 4.2.2	Tasa de participación un año antes de la educación primaria	1	
Educación Básica	Indicador temático 4.1.4	Tasa de niños fuera de la escuela	3	Edad escolar de i) primaria, ii) secundaria baja y iii) secundaria alta
	Indicador mundial 4.1.2	Tasa de finalización	3	i) Primaria, ii) secundaria baja y iii) secundaria alta
Equidad	Meta 4.5	Brecha de género, tasa de finalización de secundaria alta	1	
	Indicador mundial 4.1.1	Nivel mínimo de competencia	6	i) Primeros grados, ii) al final de la educación primaria y iii) al final de la secundaria baja, en a) lectura y b) matemáticas
Calidad	Indicador mundial 4.c.1	Personal docente capacitado	4	i) Preprimaria, ii) primaria, iii) secundaria baja y iv) secundaria alta
Financiación	Indicador mundial 1.a.2 y puntos de referencia de Educación 2030	Gasto en educación	2	i) Como proporción del gasto público total y ii) como proporción del producto interno bruto
			20	

RECUADRO 1.

Evaluación comparativa de los puntos de referencia de los compromisos de la Cumbre sobre la Transformación de la Educación

En septiembre de 2022, en su Declaración de Principios durante la Cumbre sobre la Transformación de la Educación, el Secretario General de las Naciones Unidas instó a encontrar “maneras de fortalecer la rendición de cuentas política en favor de la transformación y financiación de la educación, llevando al siguiente nivel los mecanismos actuales para el seguimiento de la aplicación del ODS 4, incluidas las Reuniones Mundiales sobre la Educación y el proceso de evaluación comparativa de los puntos de referencia nacionales del ODS 4”.

En su llamamiento a la acción, el Comité Directivo de Alto Nivel para el ODS 4 reconoció que los indicadores de referencia del ODS 4 seleccionados pueden ayudar a realizar el seguimiento de cuatro de las siete iniciativas mundiales propuestas durante la Cumbre sobre la Transformación de la Educación. Asimismo, instó a los países a seguir desarrollando el proceso de evaluación comparativa de los puntos de referencia nacionales del ODS 4, al:

- “Acordar establecer un número reducido de indicadores, vinculados a las Iniciativas Globales, que se añadirán a la lista de indicadores de referencia del ODS 4”.
- “Establecer objetivos nacionales para estos indicadores para 2025 y 2030. Estos representarán la transformación que los países quieren ver como resultado de esta Cumbre”.

La atención se centra en tres iniciativas mundiales. En su reunión de diciembre de 2022, el Comité Directivo de Alto Nivel decidió añadir indicadores para i) una educación ecológica, ii) la transformación digital y iii) la participación de los jóvenes y los estudiantes en el marco existente del indicador de referencia del ODS 4 (**gráfico 2**).

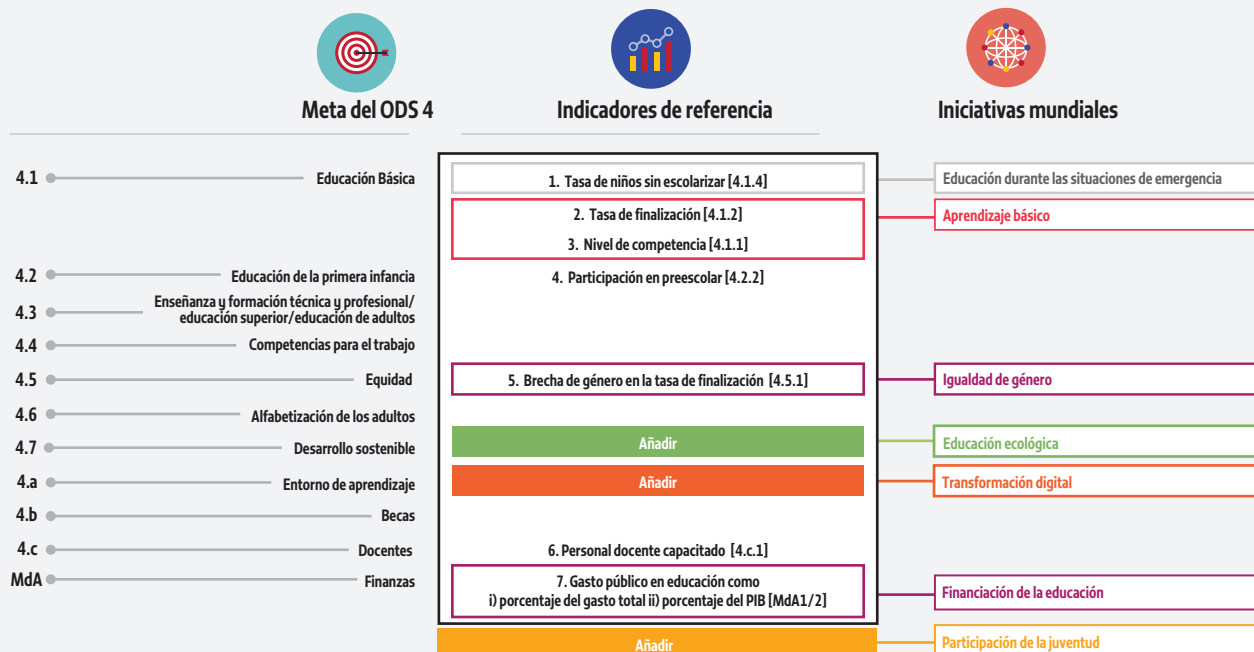
Se han propuesto al Grupo de Cooperación Técnica sobre los Indicadores del ODS 4 una serie de ideas preliminares sobre los indicadores de referencia para estas tres iniciativas mundiales. En el caso de la **educación ecológica**, que se compone de cuatro dimensiones (escuelas, aprendizaje, docentes y comunidades), se han propuesto dos indicadores. El primero es el porcentaje de escuelas con acreditación ecológica de conformidad con una norma de calidad de escuelas ecológicas de la UNESCO que se presentará próximamente. El segundo consiste en una medición de las intenciones nacionales de cubrir el cambio climático a partir del análisis de documentos normativos pertinentes: este indicador ya se ha estimado a través de búsquedas de palabras clave en más de 170 marcos de planes de educación nacionales de 133 países.

En el caso de la **transformación digital**, el indicador mundial se compone de tres dimensiones: contenido, capacidad y conectividad. Aunque no hay un indicador que pueda abarcar todos los aspectos de manera exhaustiva, la conectividad de Internet en las escuelas tiene la ventaja de ser ya un indicador mundial del ODS 4 (4.a.1), por lo que los países están realizando su seguimiento y se está informando al respecto en el plano internacional. En años venideros, se pueden realizar mejoras en el modo de obtener los datos del indicador (p. ej., añadir información de los proveedores de servicios de Internet).

Un posible indicador de la iniciativa mundial de **participación de los jóvenes** conllevará, primero, que los gobiernos indiquen si disponen de un consejo de desarrollo de la política de educación o un organismo conexo que incluya representantes de los jóvenes; y, segundo, que las organizaciones de jóvenes indiquen si son miembros activos de tal consejo u organismo y si se les ha incluido en consultas durante el desarrollo de la política de educación.

GRÁFICO 2.

Concordancia de las iniciativas mundiales de la Cumbre sobre la Transformación de la Educación con las metas del ODS 4 y los indicadores de referencia



Nota: “MdA” corresponde al Marco de Acción Educación 2030 (UNESCO, 2015).
Fuente: IEU e Informe GEM (2022).

En general, tres de cada cuatro países han establecido puntos de referencia nacionales del ODS 4 (gráfico 3):

- El 64% de países presentaron valores de referencia nacionales.
- Otro 10% de países está compuesto por Estados miembros de la Comunidad del Caribe (CARICOM) y la Unión Europea (UE) que se han comprometido a respetar los puntos de referencia acordados a través de sus procesos regionales respectivos¹.

Para los países restantes, se utilizó la información obtenida a través de los planes sectoriales de educación nacionales y los exámenes nacionales voluntarios para determinar si ya se habían establecido metas nacionales:

- Estos documentos proporcionaron al menos algunas metas de indicadores de referencia en el 14% de los países.
- El 6% de los países tenían planes que no incluían metas.
- El 6% de los países no tenían planes.

Los valores de la línea de base y de referencia están disponibles en el sitio web del Observatorio Mundial de la Educación.

Este informe facilita una impresión inicial del progreso de los países hacia la consecución de sus metas nacionales. En la **sección 2** se comentan, para cada indicador de referencia, las tasas de progreso históricas entre 2000 y 2015 con relación al punto de partida de cada país. Este resumen general facilita el contexto conforme al cual se evaluará el progreso reciente.

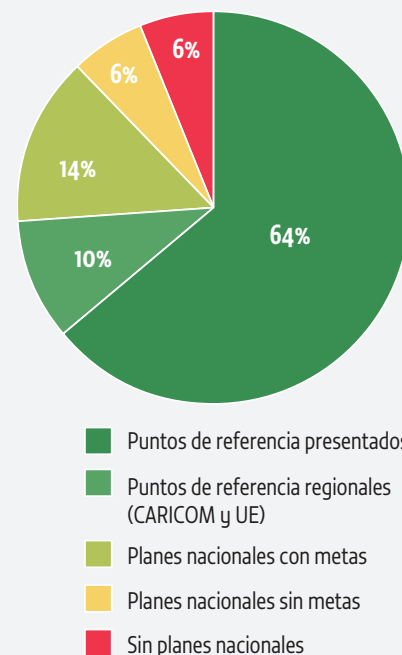
La **sección 3** presenta una serie de problemas relacionados con los datos que surgieron durante el proceso de establecimiento de puntos de referencia, como el hecho de que en algunos casos se han utilizado fuentes nacionales diferentes de las empleadas para informar sobre los indicadores mundiales y temáticos del ODS 4, lo que da pie a discrepancias en los valores objetivo e iniciales. Una cuestión conexas es la brecha observada entre los puntos de referencia establecidos y el progreso que se podría considerar viable según el progreso anterior.

La **sección 4** considera el progreso entre 2015 y 2020. Se facilita un resumen del progreso para cada indicador con relación a los avances tanto hacia el punto de referencia nacional como a los valores de referencia viables ([IEU e Informe GEM, 2022b](#)). Asimismo, se evalúa el progreso de cada país en dos indicadores de referencia: la tasa de finalización de la secundaria alta, y la tasa de participación en la educación de la primera infancia. Se evalúa el progreso hasta el inicio de la pandemia de COVID-19, que interrumpió tanto el desarrollo de la educación como los sistemas de recopilación de datos. Por último, se evalúa el progreso hacia los dos puntos de referencia del gasto público mínimo en educación.

Como se explicó anteriormente, el ejercicio de evaluación comparativa de los puntos de referencia nacionales del ODS 4 no tiene como único propósito realizar el seguimiento y determinar qué países han realizado un progreso lento o rápido. De hecho, solo cumplirá su propósito si además entabla conversaciones con los países sobre las políticas que pueden ayudarles a conseguir sus metas nacionales. Por tanto, en la **sección 5** se analiza más detenidamente el progreso de los países hacia uno de estos indicadores de referencia, la tasa de participación en la educación de la primera infancia, en relación con las políticas relativas a la legislación sobre educación preprimaria obligatoria, la regulación de los proveedores privados, y el gasto público en educación. La **sección 6** concluye destacando los tres mensajes principales del informe.

GRÁFICO 3.

Participación en el proceso de evaluación comparativa de los puntos de referencia nacionales del ODS 4

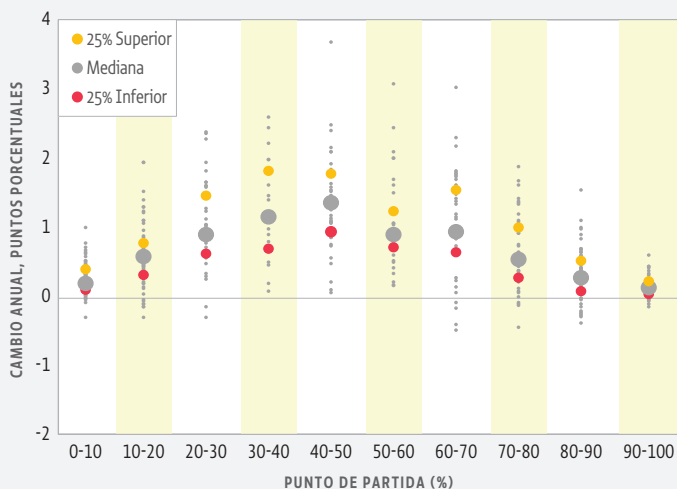
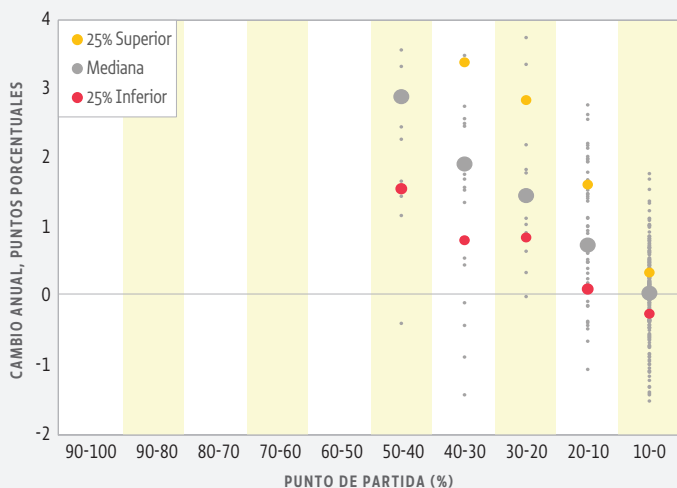
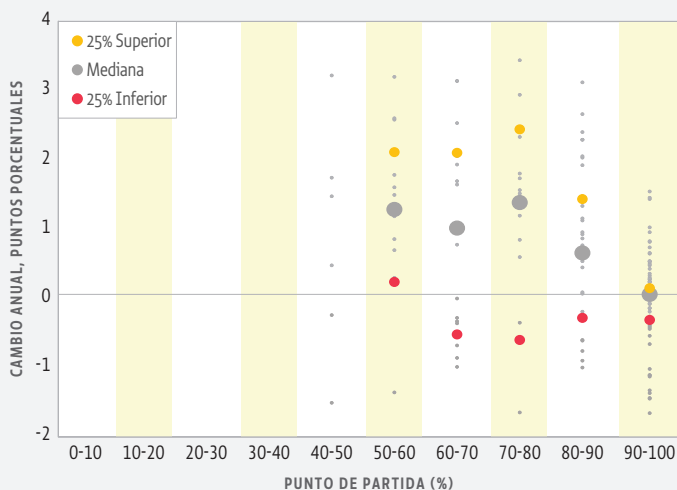


Fuente: Anexo A.

¹ En el caso de los países de la CARICOM: al menos el 75% de estudiantes logran el nivel mínimo de competencia en lectura y matemáticas en el a) grado 2 o 3, b) al final de la educación primaria, y c) al final de la secundaria baja; no hay más de un 5% de niños y un 15% de jóvenes fuera de la escuela en la educación primaria y la secundaria alta, respectivamente; y al menos el 85% de docentes poseen las cualificaciones mínimas exigidas. En el caso de los países de la UE: al menos el 85% de estudiantes logran el nivel mínimo de competencia en lectura y matemáticas al final de la secundaria baja; una tasa mínima del 91% de finalización de la secundaria alta; y una tasa mínima del 96% de participación en el aprendizaje organizado un año antes de la educación primaria.

GRÁFICO 4.

Cambio anual en puntos porcentuales de 2000 a 2015, por indicador y punto de partida

a. Tasa de finalización (secundaria alta)**b. Tasa de niños fuera de la escuela (secundaria baja)****c. Personal docente capacitado (primaria)**

Fuente: Análisis basado en la base de datos del IEU.

Progreso anterior

Las agendas de desarrollo mundiales reflejan las aspiraciones de la comunidad internacional dirigidas a acelerar los avances en pos del cumplimiento de los derechos económicos y sociales. No obstante, dan por sentado de manera implícita que todos los países pueden alcanzar los mismos objetivos, aunque sus puntos de partida sean muy diferentes. El proceso de evaluación comparativa de los puntos de referencia nacionales del ODS 4 tiene en cuenta el punto de partida de cada país, junto con sus tasas de progreso históricas, al determinar si su trayectoria de desarrollo de la educación cumple las expectativas.

Los ejemplos seleccionados resaltan esta perspectiva. Ponen de manifiesto el cambio anual en puntos porcentuales para algunos indicadores de referencia, que se calculan en períodos quinquenales entre 2000 y 2015. La tasa de finalización de la secundaria alta refleja una trayectoria típica de desarrollo de la educación (indicador mundial 4.1.2c) (**gráfico 4a**). Las tasas de progreso de los países, observadas en diferentes puntos de partida dispuestos en intervalos de 10 puntos porcentuales, aumentan a media que se acercan al 50% y disminuyen gradualmente desde ahí en adelante. Entre los países con una tasa inicial de finalización de la secundaria alta situada entre el 40% y el 50%, el país medio experimentó una mejora de 1,4 puntos porcentuales al año; es decir, un país con un punto de partida del 45% podía alcanzar el 52% en cinco años. El país con una mejora situada en el 25% inferior aumentó pese a ello el valor de su tasa de finalización en 1 punto porcentual desde ese punto de partida, mientras que el país con una mejora situada en el 25% superior aumentó su tasa de finalización en 1,8 puntos porcentuales.

En el caso de muchos indicadores, bien no hay suficientes datos sobre los países en ciertas fases del desarrollo de la educación, bien simplemente no hay suficientes países con valores del indicador en ciertos intervalos. Las tasas de adolescentes fuera de la escuela en edad de cursar la secundaria baja (indicador temático 4.1.4b) se limita al intervalo del 0% al 50% (**gráfico 4b**). Si bien su tasa de progreso también se ralentiza, esto sucede a un ritmo más rápido. Por ejemplo, entre los países con una tasa de niños fuera de la escuela de entre el 20% y el 30%, el país medio experimentó una mejora histórica de 1,5 puntos porcentuales al año, mientras que entre los países con una tasa de finalización de la secundaria alta de entre el 70% y el 80%, el país medio mejoró solo 0,5 puntos porcentuales al año.

El porcentaje del personal docente de educación primaria con formación pone de relieve otro caso (indicador mundial 4.c.1b) (**gráfico 4c**). Este indicador se observa también solo en el intervalo del 50% al 100% y sigue una tasa de mejora descendente. Un aspecto particular de este indicador es que, a lo largo de la variedad de valores observados, los países situados entre el 25% inferior en cada intervalo de punto de partida presentan un cambio negativo, lo que significa que ha ido disminuyendo su porcentaje de docentes capacitados.

Por último, otro indicador de referencia, la brecha de género —es decir, la diferencia entre hombres y mujeres— (una ligera variación del indicador mundial 4.5.1, el índice de paridad de género) en la tasa de finalización de la secundaria alta presenta otros desafíos. En primer lugar, los países con una brecha de género que desfavorece a las mujeres registran casi exclusivamente una tasa muy baja de finalización de la secundaria alta. Prácticamente todos los países donde las mujeres están en desventaja registran una tasa de finalización por debajo del 30% (**gráfico 5a**). Por el contrario, los países con una brecha de género que desfavorece a los hombres se observan en toda la variedad de tasas de finalización de la educación secundaria (**gráfico 5b**).

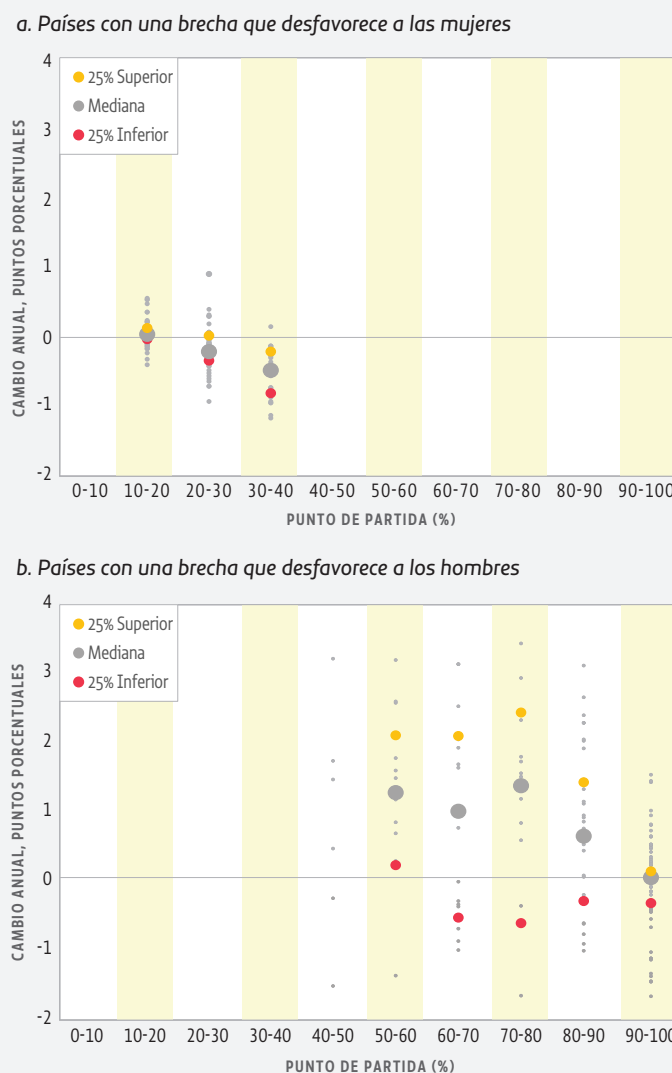
En la mayoría de los países con brechas que desfavorecen a las mujeres, se está cerrando esta brecha. Entre los países donde la brecha desfavorece a los hombres, esta está aumentando hasta 0,5 puntos porcentuales al año en aquellos que tienen una tasa de finalización de entre el 40% y el 50%. El país medio no ha logrado reducir la brecha de género que desfavorece a los hombres en la tasa de finalización de la secundaria alta a lo largo de un período de cinco años. Los únicos países que están reduciendo sistemáticamente esta brecha (en no más de 0,1 puntos porcentuales al año) son el 25% con mejores resultados, cuya una tasa inicial de finalización de la secundaria alta era del 70% como mínimo.

Es posible que esta falta de resultados positivos a la hora de reducir las brechas de género que desfavorecen a los hombres en la tasa de finalización de la secundaria alta sea uno de los obstáculos que impiden a estos países establecer una meta nacional para eliminar la disparidad, como se muestra en la sección 3.

Esta sección ha mostrado cómo ha cambiado anualmente el indicador entre 2000 y 2015, distinguiendo qué países han presentado un progreso lento, medio o rápido. El análisis facilita el contexto para entender qué progreso cabría esperar de los países tras 2015. Asimismo, ofrece ideas sobre el modo en que los países podrían haber decidido establecer sus metas nacionales.

GRÁFICO 5.

Cambio anual en puntos porcentuales de 2000 a 2015, brecha de género en la finalización de la secundaria alta, por punto de partida



Notas: los gráficos muestran el cambio en la brecha de género: $(TF\ hombres - TF\ mujeres)_{final} - (TF\ hombres - TF\ mujeres)_{inicial}$ correspondiente a distintos niveles de tasa de finalización para ambos sexos. Un valor negativo significa que esta diferencia ha aumentado. En los países con una brecha inicial que desfavorece a las mujeres, un valor negativo es señal de que la brecha está disminuyendo; en los países con una brecha inicial que desfavorece a los hombres, un valor negativo indica que la brecha está aumentando.

Fuente: Análisis basado en la base de datos del IEU.

Establecimiento de puntos de referencia y compilación de la base de datos

Durante el proceso de establecimiento de puntos de referencia surgieron diferencias de entendimiento entre el IEU y los países en relación con las definiciones de los indicadores y las fuentes de información, algunas de ellas establecidas de largo, como en el caso de los datos sobre las poblaciones en edad escolar. En ocasiones, estas diferencias han generado discrepancias entre los valores de línea de base oficiales y los reconocidos por los países y, en consecuencia, entre los valores de línea de base y de referencia. Además, incluso cuando se han utilizado las fuentes de información habituales para la línea de base, a veces los puntos de referencia establecidos por los países se apartan considerablemente de las tasas de progreso que cabría considerar ambiciosas pero viables en función del desempeño anterior, como se analiza en la sección 2. Tales valores viables se habían compartido anteriormente con todos los países con el objeto de facilitar información que respaldara su proceso de establecimiento de puntos de referencia, si no disponían de una meta nacional previa.

El conjunto completo de valores de referencia es fruto de la combinación de los dos procesos paralelos siguientes:

- Los puntos de referencia presentados directamente por los países. De estos:
 - La mayoría están basados en la fuente recomendada en los metadatos del indicador del ODS 4.
 - No obstante, algunos utilizan otras fuentes preferidas por los países.
- Los puntos de referencia extraídos mediante el mapeo de los planes sectoriales nacionales, los exámenes nacionales voluntarios y los documentos conexos, que en algunos casos —y quizá con mayor frecuencia— utilizan una definición del indicador y fuentes de datos diferentes.

En todas las presentaciones, se comprobaron los valores con atención a:

- La coherencia entre la línea de base y el valor más reciente (lo que incluye la coherencia entre los niveles de cada indicador, además de entre distintos indicadores, p. ej., las tasas de finalización y de niños fuera de la escuela).
- La fuente de datos (p. ej., particularmente si los puntos de referencia del aprendizaje se habían establecido a partir de valores derivados de evaluaciones transnacionales comparables).
- La metodología utilizada (que afectaba fundamentalmente a la tasa de participación en la educación de la primera infancia, la tasa de niños fuera de la escuela y la tasa de finalización).

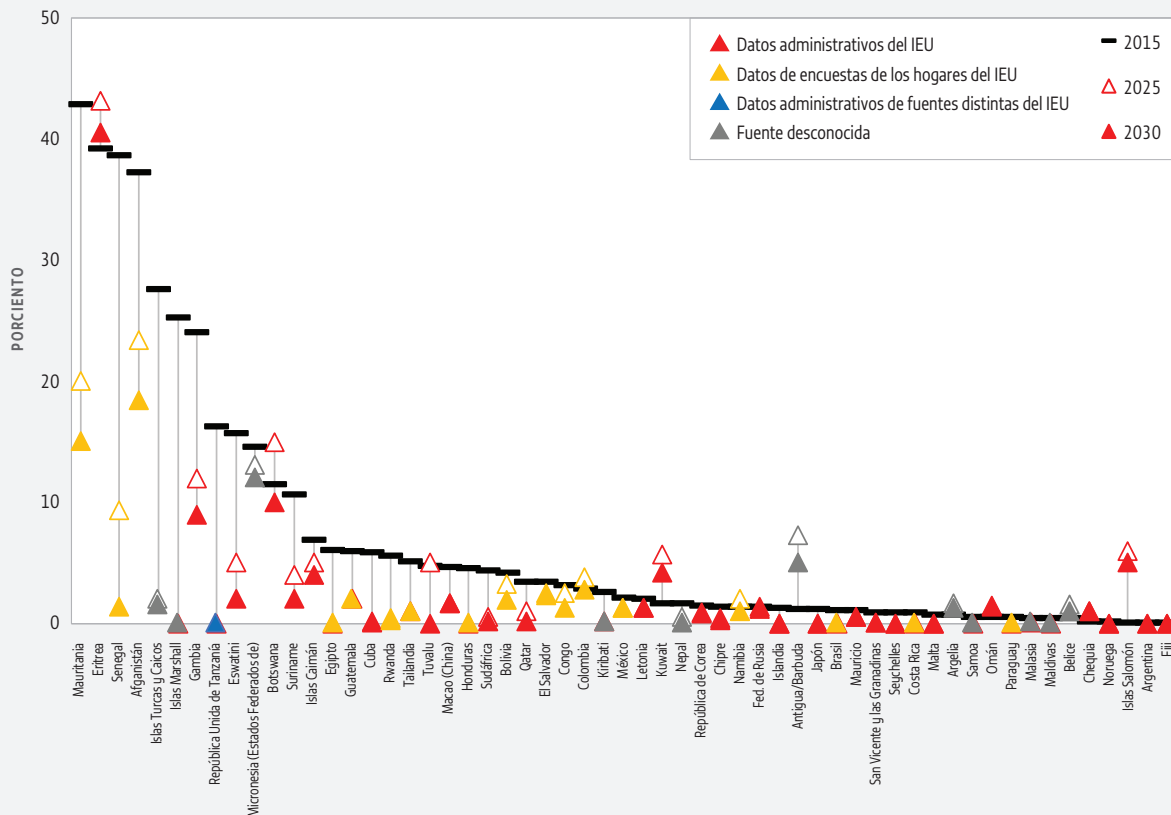
Por ejemplo, en el caso de la tasa de niños fuera de la escuela en edad de cursar la educación primaria, las fuentes habituales son los datos administrativos recopilados por el IEU. No obstante, de 57 países, 17 utilizaron los datos de encuestas de los hogares, 1 país utilizó datos administrativos diferentes de los indicados al IEU, y 11 utilizaron datos desconocidos, en lugar de los datos administrativos del IEU (**gráfico 6a**). En cambio, se observó escasa variación entre 54 países en relación con el personal docente capacitado en preprimaria, donde todos los países, salvo 6, utilizaron los datos administrativos del IEU (**gráfico 6b**).

En el caso de los puntos de referencia extraídos directamente de documentos, se examinaron los valores objetivo establecidos por los países para los indicadores de referencia (o indirectos). La fuente principal fueron los *planes sectoriales de educación*. Entre otros, se examinaron los siguientes metadatos:

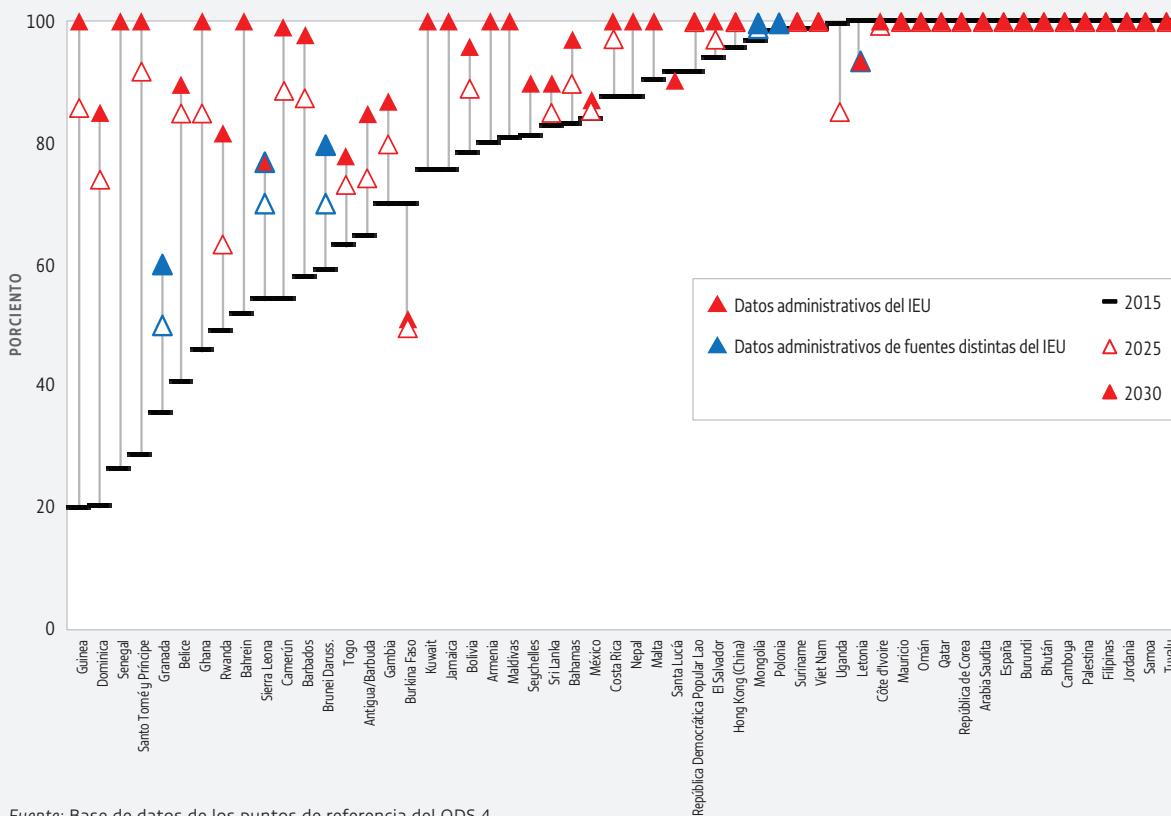
- La metodología de cálculo y las diferencias con la metodología del IEU (p. ej., algunos países utilizaron los datos demográficos y del PIB nacionales, que diferían de los de la División de Población de las Naciones Unidas y el Banco Mundial; o definiciones nacionales de la edad escolar distintas de las de la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación; o datos de los establecimientos públicos exclusivamente).

GRÁFICO 6.
Punto de partida y puntos de referencia para 2025 y 2030, por fuente de datos

a. Tasa de niños fuera de la escuela, niños en edad de cursar la educación primaria



b. Personal docente capacitado (educación preprimaria)



Fuente: Base de datos de los puntos de referencia del ODS 4.

- El uso de indicadores indirectos (p. ej., la tasa neta de matriculación como indicador indirecto de las tasas de niños fuera de la escuela).
- La disponibilidad de metas en el nivel de desglose requerido (p. ej., la secundaria baja y alta a menudo se registraron juntas. En tales casos, se utilizaron los valores objetivo indicados para la educación secundaria en conjunto como indicador indirecto de la secundaria baja y alta).
- El establecimiento de metas para años distintos de 2025 y 2030: si un país tenía una meta con una línea de base diferente para un año distinto, se aplicaron las tasas de progreso implícitas a los valores de base de 2015 para estimar los valores objetivo para 2025 y 2030.

Se examinaron un total de 467 documentos, de los que 183 contenían metas cuantitativas. El resto de documentos no incluían metas relacionadas con el ODS 4, o se limitaban a declaraciones generales de compromiso. Mediante este proceso, se extrajo la información sobre las metas para 103 de 208 países y territorios, para un total de 488 valores objetivo extraídos directamente; mientras que otros 239 valores objetivo adicionales se estimaron a través de tasas de progreso implícitas, de un total máximo de 4.160 valores (es decir, 20 valores de los indicadores para 208 países). Los indicadores de referencia más comunes para los que se extrajeron valores objetivo siguiendo este proceso fueron la tasa de participación en la educación de la primera infancia (50 valores), seguido del gasto público en educación como porcentaje del total del gasto público (42 valores) y la tasa de finalización de primaria (36 valores).

Los exámenes nacionales voluntarios ofrecieron una fuente secundaria. De 122 países que presentaron un examen en 2020, 2021 o 2022, solo 12 establecieron una meta nacional para alguno de los indicadores de referencia del ODS 4, y la mayoría de los países solo presentaron los valores de la línea de base y más recientes. Para el nivel mínimo de competencia, la tasa de finalización (incluida la brecha de género), la tasa de niños fuera de la escuela y la tasa de participación en la educación de la primera infancia, a menudo la fuente de información era diferente de la recomendada por la metodología del IEU.

La base de datos general comprende 208 países y territorios, 7 indicadores (o 20 subindicadores, cuando se consideran todos los niveles de desglose) y 23 años (de 2000 a 2022). La línea de base utiliza datos para 2015 \pm 2 años. Las fuentes de datos preferidas utilizadas para cada indicador dependen de la disponibilidad y la fuente oficial (**tabla 2**). Se concedió prioridad al uso de fuentes de puntos de referencia. Los puntos de referencia nacionales presentados durante la segunda fase tienen prioridad frente a otras fuentes de valores de referencia (**tabla 3**). Para los países en los que se utilizaron los puntos de referencia regionales, los puntos de referencia nacionales se definen como el valor más alto (o más bajo, para la tasa de niños fuera de la escuela) entre el valor nacional más reciente y el punto de referencia regional mínimo.

TABLA 2.

Fuente de datos utilizada para cada indicador de referencia, en orden de prioridad

Indicador	Evaluación del aprendizaje	Datos administrativos	Datos de encuesta de los hogares, de observación	Datos de encuesta de los hogares, de modelos	Datos de gasto
Tasa de participación un año antes de la educación primaria		1	2		
Tasa de niños fuera de la escuela		1	2		
Tasa de finalización			1	2	
Tasa de finalización, brecha de género en la secundaria alta			1	2	
Nivel mínimo de competencia	1				
Personal docente capacitado		1			
Gasto en educación					1

TABLA 3.

Fuente del punto de referencia utilizada, en orden de prioridad

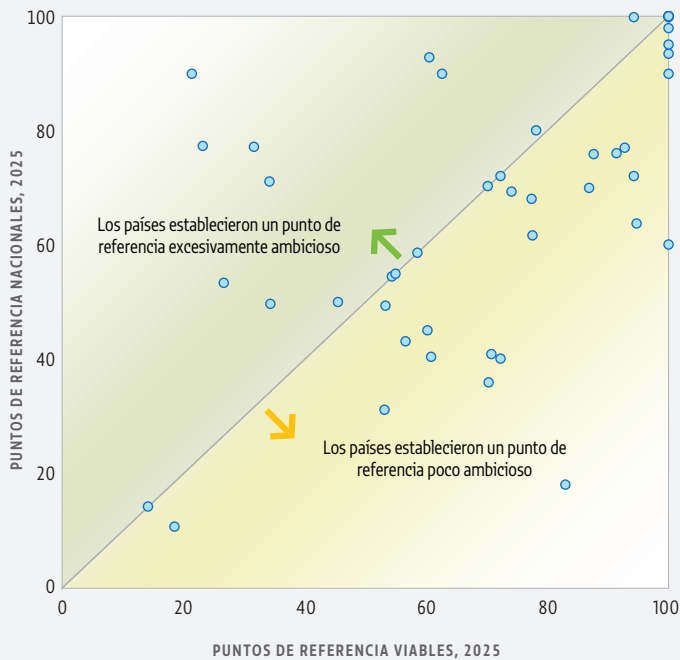
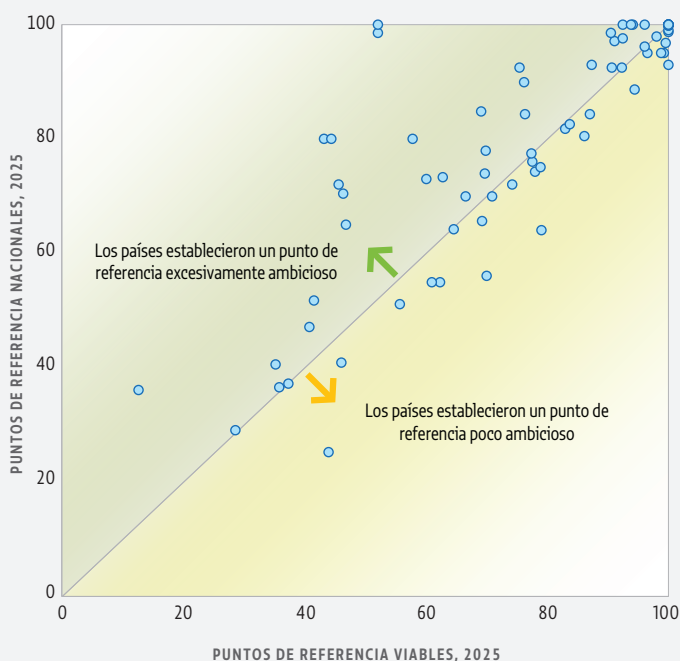
	Fase de presentación 2, febrero-mayo de 2022	Fase de presentación 1, agosto-octubre de 2021	Puntos de referencia regionales (CARICOM y UE)	Valores extraídos de los planes y exámenes nacionales
Valores de referencia, 2025 y 2030	1	2	3	4

La cobertura de los puntos de referencia varía según el indicador (**tabla 4**). El indicador de referencia con la cobertura más baja es el correspondiente a la brecha de género en la tasa de finalización de la secundaria alta: solo 48 países, o el 23%. La razón principal es que este indicador no formaba parte del llamamiento original al establecimiento de puntos de referencia de 2021 y solo se añadió en 2022. Asimismo, es posible que los países hayan encontrado difícil definir una meta sabiendo que la disparidad va en aumento: pese a que 136 países, o el 65%, han establecido un punto de referencia para la tasa de finalización de la secundaria alta, por lo que se convierte en el segundo indicador más popular del conjunto de indicadores. El indicador para el que el mayor número de países han establecido un punto de referencia es el de la tasa de participación en la educación de la primera infancia, para el que 149 países, o el 72%, cuentan con una meta nacional. Se da por sentado que todos los países han acordado unas metas mínimas para los indicadores del gasto público en el Marco de Acción Educación 2030 (15% del gasto público total y 4% del PIB).

TABLA 4.

Países con valores de referencia para 2025 o 2030

Indicador	Desglose	Países
Tasa de participación un año antes de la educación primaria		149
Tasa de niños fuera de la escuela	Primaria	118
	Secundaria baja	113
	Secundaria alta	115
Tasa de finalización	Primaria	123
	Secundaria baja	123
	Secundaria alta	136
Brecha de género, tasa de finalización	Secundaria alta	48
Nivel mínimo de competencia, lectura	Primeros grados	77
	Fin de primaria	96
	Fin de la secundaria baja	99
Nivel mínimo de competencia, matemáticas	Primeros grados	78
	Fin de primaria	99
	Fin de la secundaria baja	105
Personal docente capacitado	Preprimaria	113
	Primaria	118
	Secundaria baja	112
	Secundaria alta	115
Gasto en educación	Porcentaje del total del gasto	208
	Porcentaje del PIB	208

GRÁFICO 7.**Puntos de referencia reales y viables****a. Nivel mínimo de competencia en lectura (fin de primaria)****b. Tasa de finalización (secundaria baja)**

Fuente: Base de datos de los puntos de referencia del ODS 4.

Como se mencionó anteriormente, el IEU y el Informe GEM facilitaron a todos los países valores de referencia indicativos viables. Estos estimaban donde podrían encontrarse los países en 2025 y 2030 si crecieran a la tasa histórica de los países situados en el 25% superior. Un examen comparativo de los valores de referencia establecidos por los países y los valores de referencia viables indicativos pone de relieve los desafíos que los países han afrontado al establecer puntos de referencia.

Se observan discrepancias pronunciadas entre los puntos de referencia y los puntos de referencia viables en los niveles mínimos de competencia, por ejemplo, en lectura al final de la educación primaria (**gráfico 7a**). Como media, los países con valores iniciales bajos muestran mucha mayor ambición que la indicada en los valores de referencia viables, mientras que los países con valores iniciales altos son menos ambiciosos. Esto podría obedecer a que este indicador solo se añadió al marco de seguimiento de la educación en 2015: los países más pobres carecen de datos y conocen peor su evolución. Por el contrario, los países más ricos han participado en evaluaciones transnacionales durante los últimos 20 años y están más familiarizados con el indicador y su evolución. De hecho, los niveles del indicador en los países más ricos con valores de aprendizaje iniciales altos (más del 70% de estudiantes adquieren el nivel mínimo de competencia) han descendido como media entre 2000 y 2015, lo que tal vez explique por qué estos países se han mostrado más cautos a la hora de establecer sus metas nacionales.

Por el contrario, la discrepancia es considerablemente menor en la tasa de finalización —indicador cuya trayectoria los países conocen mucho mejor— (**gráfico 7b**). De nuevo, unos cuantos países con valores iniciales bajos han sido demasiado ambiciosos, lo que podría explicarse por su falta de experiencia o precedentes en el establecimiento de metas nacionales. Sin embargo, es menor el número de países que han mostrado el mismo grado de ambición en este indicador que en el del aprendizaje.

En resumen, el análisis de esta sección ha destacado los pasos dados para preparar la base de datos de puntos de referencia, ya que la armonización de múltiples fuentes de datos es fundamental para realizar el seguimiento del progreso, teniendo en cuenta las discrepancias sustanciales que existen entre ellas. Dado que los países disponen de más datos de los que envían habitualmente al IEU, el proceso de establecimiento de puntos de referencia ha puesto de relieve las cuestiones que requerirán mayor diálogo y coordinación con el fin de resolver inconsistencias ulteriores entre los valores de base y los valores de referencia del indicador.

Progreso hacia los puntos de referencia

Una vez que los países han establecido los valores de referencia, el paso siguiente consiste en realizar el seguimiento de su consecución. Esta sección explica los dos enfoques metodológicos propuestos, que agrupan a los países con atención a la tasa de progreso relativa a su punto de partida, y presenta los resultados de su aplicación a tres indicadores.

El **primer enfoque** realiza el seguimiento del avance de los países hacia la consecución de sus puntos de referencia nacionales. El logro de los puntos de referencia de 2025 no se verificará antes de 2027, como muy pronto, una vez que estén disponibles los datos de 2025 de todos los países. Entretanto, se centra la atención en la probabilidad de que los países alcancen sus puntos de referencia. Esta posibilidad se evalúa a partir del progreso conseguido entre 2000 y 2015. Se contemplan siete categorías (tabla 5). Cuatro de ellas recogen la velocidad del progreso durante los últimos cinco años, y sus implicaciones en relación con la probabilidad de alcanzar el punto de referencia; y tres reconocen la escasez de datos o puntos de referencia.

TABLA 5.
Clasificación por países del progreso hacia los puntos de referencia nacionales del ODS 4

Categoría	Descripción
Progreso rápido	Más de un 75% de probabilidades de alcanzar el punto de referencia nacional para 2025 a la vista de los valores más recientes (incluidos los países que ya han conseguido el punto de referencia o están cerca del 100%)
Progreso medio	Entre un 25% y un 75% de probabilidades de alcanzar el punto de referencia nacional para 2025 a la vista de los valores más recientes
Progreso lento	Menos de un 25% de probabilidades de alcanzar el punto de referencia nacional para 2025 a la vista de los valores más recientes
Sin progreso	Progreso negativo
No se dispone de puntos de referencia	
No se dispone de datos sobre esta tendencia	
No se dispone de datos	

El examen de los puntos de referencia sugiere que el grado de ambición de los países varía, y algunos son más ambiciosos que otros. Comoquiera que no todos los puntos de referencia son igual de ambiciosos, cabe la posibilidad de que algunos países deban atenerse a criterios más estrictos que otros. Así pues, el **segundo enfoque** consiste en supervisar a los países en relación con una norma común: los avances hacia la consecución de puntos de referencia indicativos considerados “viables”. Como ya se ha mencionado, se han utilizado los datos de 2000 a 2015 para estimar estos puntos de referencia viables para cada indicador a partir de la tasa de progreso del 25% de países más destacados que avanzan a un ritmo superior. Se contemplan seis categorías (tabla 6). Cuatro de ellas representan la velocidad del progreso y las dos restantes reflejan la deficiencia de los datos.

TABLA 6.
Clasificación por países del progreso hacia los puntos de referencia viables

Categoría	Descripción
Progreso rápido	Más de un 75% de probabilidades de alcanzar el punto de referencia viable para 2025 a la vista de los valores más recientes (incluidos los países que ya han conseguido el punto de referencia o están cerca del 100%)
Progreso medio	Entre un 25% y un 75% de probabilidades de alcanzar el punto de referencia viable para 2025 a la vista de los valores más recientes
Progreso lento	Menos de un 25% de probabilidades de alcanzar el punto de referencia viable para 2025 a la vista de los valores más recientes
Sin progreso	Progreso negativo
No se dispone de datos sobre esta tendencia	
No se dispone de datos	

En ambos enfoques, la estimación de las probabilidades de que el país alcance el punto de referencia depende de dos factores. En primer lugar, la velocidad de su propio progreso desde 2015. En segundo, las tasas de progreso históricas del conjunto de países entre 2000 y 2015. El valor previsto de un país para 2025 se calcula aplicando su tasa media anual de progreso desde 2015, desde su valor más reciente hasta 2025. Se estiman dos valores para 2025: El primero representa un valor para el que existen hasta un 25% de probabilidades de superarlo; el segundo representa un valor con hasta el 75% de probabilidades de superarlo. Se clasifica a los países como con:

- Menos de un 25% de probabilidades de alcanzar su punto de referencia si supera la previsión más alta.
- Entre un 25% y un 75% de probabilidades de alcanzar su punto de referencia si se sitúa entre las previsiones más baja y más alta.
- Un 75% de probabilidades de alcanzar su punto de referencia si se sitúa por debajo de la previsión más baja.

Las dos estimaciones previstas para 2025 se calculan de la manera siguiente:

- Para la previsión más alta, la distancia entre:
 - La previsión si el país experimenta un progreso rápido (percentil 75º) históricamente.
 - La previsión si experimenta un progreso medio (percentil 50º) históricamente se añade al valor previsto para 2025.
- Para la previsión más baja, la distancia entre:
 - La previsión si el país experimenta un progreso medio (percentil 50º) históricamente.
 - La previsión si el país experimenta un progreso lento (percentil 25º) históricamente se resta al valor previsto para 2025.

En algunos indicadores, incluidas las tasas de participación en la educación de la primera infancia, niños fuera de la escuela, finalización, cualificación de docentes, y algunas tasas de nivel mínimo de competencia, se revela un patrón claro entre el valor del indicador y la tasa de progreso. Para estos indicadores, las tasas de progreso históricas se calcularon según el punto de partida del país: por ejemplo, la tasa de progreso del percentil 75º depende del valor inicial del indicador, y se estimó mediante una regresión cuantílica. En el caso de los indicadores que no presentan una asociación clara entre el valor del indicador y la tasa de progreso, como en los de la brecha de género y el nivel mínimo de competencia, las tasas de progreso se trataron de manera incondicional: por ejemplo, las tasas de progreso del percentil 75º serían simplemente el percentil 75º de todas las tasas de progreso.

CLASIFICACIÓN GENERAL DEL PROGRESO EN TODOS LOS INDICADORES DE REFERENCIA

Se ha clasificado el progreso de los países hacia cada uno de los puntos de referencia del ODS 4 (**tabla 7a**). En los indicadores de los resultados de aprendizaje, esta clasificación ha sido posible en muy pocos países (4.1.1). Por ejemplo, en el caso del nivel mínimo de competencia en matemáticas al final de la educación primaria, no hay datos para la mitad de países (47%) prácticamente, y los datos para otra quinta parte de los países (19%) son insuficientes para establecer una tendencia. Al margen de estos, el 18% de países no han establecido un punto de referencia. Esto deja solo aproximadamente un 16% de países cuyo progreso se puede evaluar. De estos, casi uno de cada tres retrocedió entre 2015 y 2020. En general, esto apunta a la necesidad de realizar un esfuerzo sustancial para recopilar datos sobre los resultados del aprendizaje en años venideros.

Respecto a la tasa de finalización (4.1.2), hay una mayor disponibilidad de datos, aunque sigue habiendo un 30% de países que no tienen datos o los que tienen no son suficientes para establecer una tendencia. En el caso de la tasa de finalización de primaria, un mayor número de países ha progresado rápidamente o logrado una tasa de finalización universal, mientras que, en el caso de la finalización de la secundaria alta, el número de países que han realizado un

Los datos para establecer tendencias en la tasa de niños fuera de la escuela (4.1.4) representan un desafío especial para más de uno de cada tres países, aunque esto podría resolverse utilizando en el análisis estimaciones de las tasas de niños fuera de la escuela obtenidas mediante modelos. La mayoría de países que disponen de puntos de referencia y datos parecen estar progresando rápidamente hacia las metas nacionales, si bien, de estos, 3 de cada 10 parecen haber retrocedido en la tasa de jóvenes en edad de cursar la secundaria alta fuera de la escuela entre 2015 y 2020.

El indicador correspondiente al personal docente capacitado (4.c.1) adolece asimismo de escasa disponibilidad de datos, del 55% en la educación primaria al 33% en la secundaria alta. Entre los países con datos y un punto de referencia en el nivel de primaria, el 56% de países presentan una probabilidad alta de alcanzar su punto de referencia para 2025, aunque el porcentaje de personal docente capacitado en primaria retrocedió entre 2015 y 2020 en el 27% de países.

Se ha analizado asimismo la distribución de países por categoría de progreso hacia los puntos de referencia viables. Como se mencionó en la sección 3, este análisis controla la posibilidad de que unos países hayan establecido puntos de referencia demasiado ambiciosos y otros poco. Permite asimismo realizar una evaluación del progreso, independientemente de si un país ha establecido o no una meta nacional, ya que los puntos de referencia viables se calculan a partir de la velocidad de progreso histórica de los países con relación a sus puntos de partida (**tabla 7b**).

Una de las conclusiones derivadas de la comparación del progreso hacia los puntos de referencia nacionales y viables, entre países que disponen de puntos de referencia y datos, es que los puntos de referencia viables son menos ambiciosos que los puntos de referencia nacionales: es más probable que los países parezcan avanzar rápidamente hacia sus puntos de referencia viables que hacia sus puntos de referencia nacionales en la mayoría de indicadores, salvo en los correspondientes a los resultados del aprendizaje. Esta conclusión refleja las observaciones mencionadas en la sección 3: se trata principalmente de países más ricos que disponen de datos y han establecido puntos de referencia nacionales respecto del aprendizaje, y estos han optado por una mayor cautela.

CLASIFICACIÓN DEL PROGRESO DE LOS PAÍSES EN DOS INDICADORES DE REFERENCIA

Por primera vez, este informe considera el progreso individual de los países, utilizando los dos indicadores de referencia que han registrado un establecimiento de metas nacionales más alto.

En el caso de la tasa de finalización de la secundaria alta (**tabla 8a**), hubo un mayor número de países con un progreso lento en lugar de rápido entre 2015 y 2020. Entre los países de ingreso bajo, solo uno, Rwanda, logró un progreso rápido, y la mayoría no disponían de datos suficientes o de una meta nacional. El progreso lento caracteriza también el desempeño de la mayoría de países de ingreso mediano bajo, aunque siete destacan por su progreso rápido: Bangladesh, Egipto, el Estado Plurinacional de Bolivia, Ghana, Kirguistán, Nepal y la República de Moldova. Por el contrario, en las trayectorias de los países de ingreso mediano alto y de ingreso alto se observa un mayor equilibrio entre el progreso rápido y lento. No había datos disponible para un gran número de países de ingreso alto, incluidos los Estados del Golfo, pequeños Estados insulares en desarrollo, y países con escasa población.

En la tasa de participación en el aprendizaje organizado un año antes de la educación primaria, se observa mayor probabilidad de haber logrado un progreso rápido o una tasa mínima del 95% en los países de ingreso alto. Por el contrario, los países de ingreso mediano bajo presentan un progreso más lento y tienen menores probabilidades de lograr su meta nacional para 2025. No obstante, hay 15 países de ingreso bajo e ingreso mediano bajo que van camino de lograr sus puntos de referencia: Burkina Faso, Burundi, Bhután, Camboya, Côte d'Ivoire, Ghana, Guinea, India, Kirguistán, Mongolia, República de Moldova, Rwanda, Sierra Leona, Vanuatu y Viet Nam (**Tabla 8b**).

TABLA 8.

Clasificación del progreso de los países hacia los puntos de referencia nacionales para 2025

a. Tasa de finalización de la secundaria alta

	Ingreso bajo	Ingreso mediano bajo	Ingreso mediano alto	Ingreso alto
Progreso rápido	Rwanda	Bangladesh; Bolivia (Estado Plurinacional de); Egipto; Ghana; Kirguistán; Nepal; República de Moldova	Albania; Armenia; Brasil; China; Costa Rica; Indonesia; Jamaica; Kazajstán; México; Rusia (Fed. de); Samoa; Serbia; Tonga	Bélgica; Croacia; Grecia; Japón; Mauricio; Noruega; Qatar; República de Corea; Eslovaquia; Eslovenia; Suecia; Trinidad y Tobago
Progreso medio		Honduras; Lesotho; Mauritania	Botswana; Fiji; Maldivas	Estonia; Irlanda; Italia; Suiza
Progreso lento	Gambia; Guinea; Madagascar; Malawi; Mozambique; Níger; Sudán; Tayikistán; Togo; Uganda	Argelia; Angola; Benin; Camboya; Camerún; Comoras; Congo; Côte d'Ivoire; Eswatini; Filipinas; India; Kenya; Kiribati; Myanmar; Nigeria; Pakistán; Palestina; Papua Nueva Guinea; Senegal; Timor-Leste; Viet Nam; Zambia	Argentina; Belice; Bosnia y Herzegovina; Bulgaria; Georgia; Guatemala; Guyana; Iraq; Namibia; Sudáfrica; Suriname; Tailandia; Tuvalu	Alemania; Australia; Austria; Barbados; Chequia; Chipre; Dinamarca; España; Estados Unidos; Finlandia; Hungría; Islandia; Letonia; Luxemburgo; Malta; Países Bajos; Polonia; Portugal; Uruguay
Sin progreso	Sierra Leona	El Salvador	Colombia; Cuba; Jordania	Lituania
No se dispone de puntos de referencia	Afganistán; Burundi; Chad; Etiopía; Guinea-Bissau; Haití; Liberia; Malí; República Centroafricana; República Democrática del Congo; Sudán del Sur	Mongolia; República Unida de Tanzania; Santo Tomé y Príncipe; Túnez; Ucrania; Zimbabwe	Belarús; Ecuador; Gabón; Irán (República Islámica del); Macedonia del Norte; Montenegro; Paraguay; Perú; República Dominicana; Santa Lucía; Türkiye; Turkmenistán	Canadá; Chile; Francia; Israel; Panamá; Reino Unido; Rumania
No se dispone de datos sobre esta tendencia	Burkina Faso; República Árabe Siria; Somalia; Yemen	Bhután; Djibouti; Marruecos; Nicaragua; República Democrática Popular Lao; Sri Lanka; Uzbekistán; Vanuatu	Azerbaiyán; Guinea Ecuatorial; Malasia; Venezuela (República Bolivariana de)	Islas Turcas y Caicos
No se dispone de datos	Eritrea	Cabo Verde; Micronesia (Estados Federados de); Islas Salomón	Dominica; Granada; Líbano; Libia; Islas Marshall; Montserrat; Niue; San Vicente y las Granadinas; Tokelau	Andorra; Anguilla; Antigua y Barbuda; Arabia Saudita; Aruba; Bahamas; Bahrein; Bermuda; Brunei Darussalam; Curaçao; Emiratos Árabes Unidos; Hong Kong (China); Islas Caimán; Islas Cook; Islas Vírgenes Británicas; Kuwait; Liechtenstein; Macao (China); Mónaco; Nauru; Nueva Zelanda; Oman; Palau; Saint Kitts y Nevis; San Marino; Seychelles; Singapur; Sint Maarten

b. Tasa de participación en el aprendizaje organizado un año antes de la educación primaria

	Ingreso bajo	Ingreso mediano bajo	Ingreso mediano alto	Ingreso alto
Progreso rápido	Burkina Faso; Burundi; Guinea; Rwanda; Sierra Leona	Bhután; Camboya; Côte d'Ivoire; Ghana; India; Kirguistán; Mongolia; República de Moldova; Vanuatu; Viet Nam	Argentina; Colombia; Costa Rica; Cuba; Dominica; Guyana; Indonesia; México; San Vicente y las Granadinas; Santa Lucía; Tailandia; Türkiye	Alemania; Anguila; Arabia Saudita; Austria; Bermuda; Chequia; Chipre; Dinamarca; España; Finlandia; Francia; Grecia; Hong Kong (China); Islandia; Islas Caimán; Islas Turcas y Caicos; Islas Vírgenes Británicas; Japón; Letonia; Lituania; Luxemburgo; Macao (China); Malta; Nauru; Noruega; Países Bajos; Polonia; Portugal; Saint Kitts y Nevis; San Marino; Seychelles; Suecia
Progreso medio		Angola; Bolivia (Estado Plurinacional de); Congo; República Democrática Popular Lao	Bosnia y Herzegovina; Brasil; Federación de Rusia; Fiji; Jordania; Maldivas; Niue; Venezuela (República Bolivariana de)	Estonia; Estados Unidos
Progreso lento	Etiopía; Gambia	Bangladesh; Cabo Verde; Camerún; Djibouti; Egipto; El Salvador; Honduras; Marruecos; Pakistán; Palestina; Papua Nueva Guinea; República Unida de Tanzania; Santo Tomé y Príncipe; Senegal; Timor-Leste; Uzbekistán	Albania; Malasia; Montenegro; Namibia; Samoa; Serbia; Sudáfrica; Suriname	Bahamas; Croacia; Eslovaquia; Eslovenia; Omán; Qatar
Sin progreso	Eritrea; Liberia; Madagascar; República Árabe Siria	Argelia; Comoras; Filipinas; Islas Salomón; Micronesia (Estados Federados de); Nepal	Armenia; Belice; Botswana; Bulgaria; Granada; Guatemala; Islas Marshall; Kazajistán; Montserrat; Tuvalu	Antigua y Barbuda; Bahrein; Barbados; Islas Cook; Italia; Kuwait; Mauricio; Palau; Panamá; República de Corea; Trinidad y Tobago
No se dispone de puntos de referencia	Chad; Malí; Níger; República Centroafricana; Sudán del Sur; Tayikistán; Togo; Yemen	Benin; Lesotho; Myanmar; Ucrania; Zimbabwe	Azerbaiyán; Belarús; Ecuador; Guinea Ecuatorial; Irán (República Islámica del); Macedonia del Norte; Paraguay; Perú; República Dominicana; Tokelau	Aruba; Australia; Bélgica; Brunei Darussalam; Canadá; Chile; Emiratos Árabes Unidos; Hungría; Irlanda; Israel; Liechtenstein; Nueva Zelanda; Reino Unido; Rumania; Singapur; Sint Maarten; Suiza; Uruguay
No se dispone de datos sobre esta tendencia	Guinea-Bissau; República Democrática del Congo; Sudán; Uganda	Kenya; Kiribati; Nicaragua; Túnez	Georgia; Iraq; Jamaica; Tonga	Curaçao
No se dispone de datos	Afganistán; Haití; Malawi; Mozambique; Somalia	Eswatini; Mauritania; Nigeria; Sri Lanka; Zambia	China; Gabón; Líbano; Libia; Turkmenistán	Andorra; Mónaco

CLASIFICACIÓN DE LOS NIVELES DE GASTO PÚBLICO DE LOS PAÍSES

En los dos indicadores del gasto público, la evaluación pone de relieve diferencias en el progreso que obedecen a varios motivos. En primer lugar, todos los países se hallan sujetos por los compromisos asumidos con sus valores de referencia en 2015 en el Marco de Acción Educación 2030. En segundo lugar, a diferencia de lo que ocurre con las trayectorias de otros indicadores de referencia, el progreso hacia los puntos de referencia no sigue una trayectoria incremental clara, entre otras razones porque los puntos de referencia son valores mínimos.

Estos puntos de referencia se formularon originalmente en el Marco de Acción Educación 2030 de la manera siguiente:

- asignar por lo menos entre el 4% y el 6% del producto interno bruto (PIB) a la educación; y/o
- asignar por lo menos entre el 15% y el 20% del gasto público a la educación.

Este marco tiene dos puntos controvertidos. Por una parte, establece dos umbrales por indicador (p. ej., “por lo menos entre el 4% y el 6%”), lo que en sí representa una contradicción. En segundo lugar, utiliza de manera ambigua las palabras “y/o”, cuando habría resultado más claro utilizar solo una de ellas. A fin de eliminar la ambigüedad, se toma el umbral más bajo para cada indicador (es decir, el 4% del PIB y el 15% del gasto público total), y se prefiere “o” en lugar de “y”, para reconocer el hecho de que los países más ricos suelen alcanzar el punto de referencia del PIB, y los países pobres el punto de referencia del gasto público total. Esto se debe a sus diferencias respectivas en relación con la movilización de ingresos nacionales (los países ricos recaudan muchos más impuestos) y las estructuras demográficas (los niños representan un porcentaje mayor de la población en los países pobres, lo que convierte la educación en una prioridad presupuestaria mayor).

Por tanto, los países se han clasificado en cuatro categorías en función de si han alcanzado ambos puntos de referencia, solo uno o ninguno (**tabla 9**).

TABLA 9.
Clasificación de los países en relación con los puntos de referencia del gasto público

Categoría	Descripción
Ambos puntos de referencia	Se han alcanzado los dos puntos de referencia en materia de gastos
Un punto de referencia	Se ha alcanzado uno de los dos puntos de referencia en materia de gastos
Ningún punto de referencia	No se ha alcanzado ninguno de los dos puntos de referencia en materia de gastos
No se dispone de datos	

En resumen, 61 países no consiguieron alcanzar ninguno de los dos puntos de referencia en 2020. De 339 observaciones realizadas entre 2015 y 2020, estos países se situaron por debajo de ambos puntos de referencia en el 82% de los casos. Además, 34 de estos 61 países se situaron por debajo de ambos puntos de referencia todos los años entre 2015 y 2020. En general, el 29% del conjunto de países, o el 33% de países con datos, no consiguieron alcanzar ninguno de los dos puntos de referencia. Entre los países que disponen de datos, el 64% de los de ingreso bajo frente al 29% de los de ingreso medio y alto se situaron por debajo de ambos puntos de referencia. Entre los países que alcanzaron uno de los dos puntos de referencia, ningún país de ingreso bajo se situó por debajo del 15% del gasto público total, y ningún país de ingreso alto se situó por debajo del 4% del PIB. En total, el 38% de los países de ingreso medio alcanzaron ambos puntos de referencia, frente al 27% de países de ingreso bajo y el 13% de países de ingreso alto. Por último, el 24% de países de ingreso bajo no disponía de datos, frente al 15% de países de ingreso medio y el 6% de países de ingreso alto (**tabla 10 y tabla 11**).

TABLA 10.

Distribución de los países en relación con los puntos de referencia del gasto público, 2020

a. Número de países por categoría y grupo de ingresos

Como porcentaje del PIB	Por debajo del 4%	Por debajo del 4%	Por encima del 4%	Por encima del 4%		
Gasto público total	Por debajo del 15%	Por encima del 15%	Por debajo del 15%	Por encima del 15%	No se dispone de datos	Total
Ingreso bajo	14	2	0	6	7	29
Ingreso mediano bajo	14	6	8	19	3	50
Ingreso mediano alto	12	7	11	16	11	57
Ingreso alto	21	0	38	9	4	72
Todos	61	15	57	50	25	208

b. Como porcentaje de países (%)

PIB	Por debajo del 4%	Por debajo del 4%	Por encima del 4%	Por encima del 4%		
Gasto público total	Por debajo del 15%	Por encima del 15%	Por debajo del 15%	Por encima del 15%	No se dispone de datos	Total
Ingreso bajo	48	7	0	21	24	100
Ingreso mediano bajo	28	12	16	38	6	100
Ingreso mediano alto	21	12	19	28	19	100
Ingreso alto	29	0	53	13	6	100
Todos	29	7	27	24	12	100

c. Como porcentaje de países con datos (%)

PIB	Por debajo del 4%	Por debajo del 4%	Por encima del 4%	Por encima del 4%	
Gasto público total	Por debajo del 15%	Por encima del 15%	Por debajo del 15%	Por encima del 15%	Total
Ingreso bajo	64	9	0	27	100
Ingreso mediano bajo	30	13	17	40	100
Ingreso mediano alto	26	15	24	35	100
Ingreso alto	31	0	56	13	100
Todos	33	8	31	27	100

TABLA 11.

Clasificación de los países por progreso hacia los puntos de referencia del gasto público, 2020

Gasto público en educación		Por debajo del 4% del PIB	Por encima del 4% del PIB
Por encima del 15% del gasto público total	Ingreso bajo	Madagascar; Togo	Burkina Faso; Burundi; Etiopía; Mozambique; Sierra Leona; Tayikistán
	Ingreso mediano bajo	Benin; Camboya; Côte d'Ivoire; Filipinas; Ghana; Zimbabwe	Argelia; Bhután; Cabo Verde; Congo; Eswatini; Honduras; India; Islas Salomón; Kenya; Kirguistán; Kiribati; Micronesia (Estados Federados de); Nepal; Nicaragua; Palestina; República de Moldova; Santo Tomé y Príncipe; Senegal; Uzbekistán
	Ingreso mediano alto	Gabón; Guatemala; Indonesia; Irán (República Islámica del); Malasia; Tailandia; Turkmenistán	Belice; Botswana; Brasil; Costa Rica; Fiji; Guyana; Islas Marshall; Jamaica; Kazajistán; México; Namibia; Perú; República Dominicana; Samoa; Sudáfrica; Tonga
	Ingreso alto		Arabia Saudita; Chile; Curaçao; Hong Kong (China); Islandia; Israel; Mauricio; Palau; Uruguay
Por debajo del 15% del gasto público total	Ingreso bajo	Afganistán; Chad; Gambia; Guinea; Guinea-Bissau; Haití; Liberia; Malawi; Malí; Níger; República Centroafricana; Rwanda; Somalia; Uganda	
	Ingreso mediano bajo	Angola; Bangladesh; Camerún; Djibouti; Egipto; Mauritania; Myanmar; Pakistán; Papua Nueva Guinea; República Democrática Popular Lao; República Unida de Tanzania; Sri Lanka; Vanuatu; Zambia	Bolivia (Estado Plurinacional de); El Salvador; Lesotho; Marruecos; Mongolia; Timor-Leste; Ucrania; Viet Nam
	Ingreso mediano alto	Albania; Armenia; China; Federación de Rusia; Georgia; Granada; Jordania; Líbano; Paraguay; Santa Lucía; Serbia; Turquía	Argentina; Azerbaiyán; Belarús; Bulgaria; Colombia; Dominica; Ecuador; Maldivas; Montserrat; San Vicente y las Granadinas; Suriname
	Ingreso alto	Andorra; Antigua y Barbuda; Bahamas; Bahrein; Barbados; Bermuda; Emiratos Árabes Unidos; Islas Caimán; Islas Cook; Islas Turcas y Caicos; Islas Vírgenes Británicas; Irlanda; Japón; Lituania; Mónaco; Panamá; Qatar; Rumania; Saint Kitts y Nevis; San Marino; Singapur	Alemania; Anguila; Australia; Austria; Bélgica; Canadá; Chequia; Chipre; Croacia; Dinamarca; Eslovaquia; Eslovenia; España; Estados Unidos; Estonia; Finlandia; Francia; Grecia; Hungría; Italia; Kuwait; Letonia; Luxemburgo; Macao (China); Malta; Nauru; Noruega; Nueva Zelanda; Omán; Países Bajos; Polonia; Portugal; Reino Unido; República de Corea; Seychelles; Suecia; Suiza; Trinidad y Tobago
No se dispone de datos	Ingreso bajo	República Árabe Siria; República Democrática del Congo; República Popular Democrática de Corea; Sudán; Sudán del Sur; Yemen	
	Ingreso mediano bajo	Comoras; Nigeria; Túnez	
	Ingreso mediano alto	Bosnia y Herzegovina; Cuba; Guinea Ecuatorial; Iraq; Libia; Macedonia del Norte; Montenegro; Niue; Tokelau; Tuvalu; Venezuela (República Bolivariana de)	
	Ingreso alto	Aruba; Brunei Darussalam; Liechtenstein; Sint Maarten	

Tasa de participación en la educación de la primera infancia: Políticas y progreso

El proceso de evaluación comparativa de los puntos de referencia nacionales del ODS 4 tiene como propósito, además de determinar si los países han avanzado hacia las metas establecidas, extraer lecciones sobre las distintas trayectorias de los países y la relación que guardan con las políticas. Este informe anual pretende examinar un indicador de referencia en cada edición con el fin de destacar el modo en que el progreso observado está relacionado con las políticas. Para esta primera edición, el indicador de interés es la tasa de participación en la educación de la primera infancia (índice mundial 4.2.2) y el examen se centra en tres conjuntos de políticas: la medida en que los países han, primero, adoptado legislación de educación preprimaria gratuita y obligatoria; segundo, adoptado políticas que regulan la prestación de educación preprimaria; y, tercero, invertido en la educación preprimaria.

LEGISLACIÓN SOBRE EDUCACIÓN PREPRIMARIA GRATUITA Y OBLIGATORIA

El número de años de educación preprimaria a) gratuita y b) obligatoria garantizados en marcos jurídicos (índice temático 4.2.5) debe estar relacionado con el progreso realizado por los países en el aumento de la participación en la educación de la primera infancia. Este indicador ha experimentado un cambio lento a lo largo de los años. El porcentaje de países que no ofrecen ningún año de educación preprimaria gratuita descendió del 58% en 2010 al 49% en 2021 (**gráfico 8a**), mientras que el porcentaje de países sin años de educación preprimaria obligatoria descendió del 84% al 75% en el mismo período (**gráfico 8b**). En 2020, 91 de 188 países garantizaban cero años de educación preprimaria gratuita y obligatoria en su legislación (**tabla 12**).

Desde 2015, solo se han producido cambios en el número de años de educación preprimaria obligatoria y/o gratuita ofrecidos en 16 países (**tabla 13**). De estos, no hay datos sobre Libia ni el Líbano. En los países donde hay datos disponibles, seis presentaban una tasa de participación por debajo del 90%: dos en Asia Occidental (Jordania y Palestina);

GRÁFICO 8.

Países por años de educación preprimaria garantizados en la legislación, 2010-2021

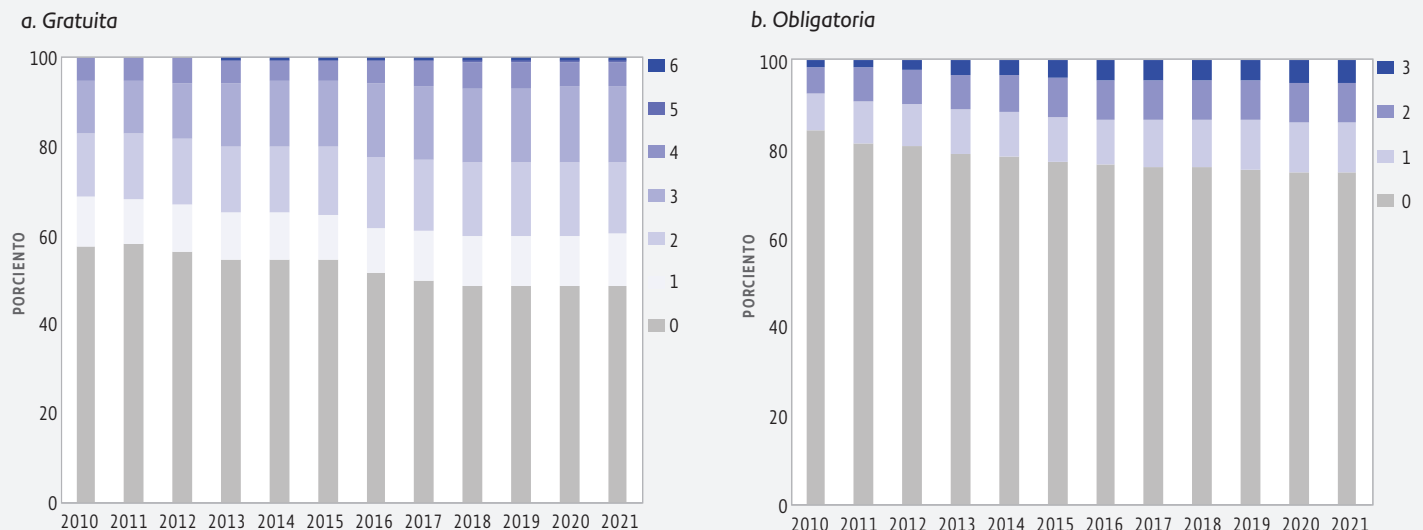


TABLA 12.

Distribución de países por número de años de educación preprimaria gratuita y obligatoria garantizados en la legislación, 2020

	Gratuita (años)	Obligatoria (años)			
		0	1	2	3
	0	91	2	1	
	1	11	9		
	2	16	3	11	
	3	17	4	2	9
	4	7	2	1	
	5		1		
	6			1	

dos en el Cáucaso (Armenia y Azerbaiyán); y dos en Asia Central (Tayikistán y Uzbekistán). No hay datos posteriores a 2017 en el caso de Tayikistán, país que registra una de las tasas de participación más bajas del mundo (13% en 2017). Entre los cinco países restantes, la introducción de un año de educación gratuita en Jordania y Palestina ha tenido escaso efecto.

Sin embargo, la introducción de tres años de educación gratuita en Armenia, cuatro en Uzbekistán, y tres (posteriormente, cinco) en Azerbaiyán se ha asociado con un aumento sustancial en las tasas de participación (**gráfico 9**).

Los países con al menos un año de educación preprimaria obligatoria tienen una línea de base media y valores de referencia más altos (**tabla 14**).

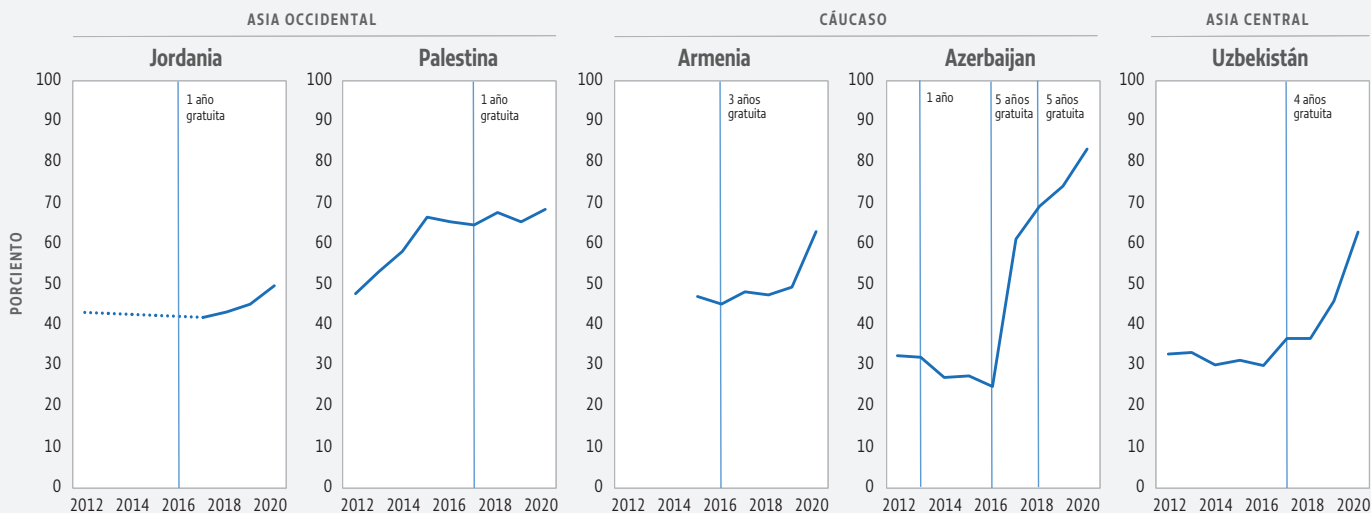
TABLA 13.

Países que aumentaron el número de años de educación preprimaria gratuita y obligatoria garantizados en la legislación, 2015-2020

		Gratuita	Obligatoria
Asia Central y Meridional	Tayikistán	+4	0
	Uzbekistán	+4	0
Asia Oriental y Sudoriental	Mongolia	+4	0
	Tailandia	+3	0
Europa y América del Norte	Finlandia	0	+1
	Francia	0	+3
	Lituania	+1	+1
	Portugal	+1	0
	Suecia	0	+1
	África del Norte y Asia Occidental		
	Armenia	+3	0
	Azerbaiyán	+5	0
	Israel	+2	+2
	Jordania	+1	0
	Líbano	+3	0
	Libia	+2	0
	Palestina	+1	0

GRÁFICO 9.

Participación en el aprendizaje organizado un año antes de la educación primaria, países que han garantizado recientemente en su legislación la educación de la primaria infancia gratuita, 2012-2020



Fuente: Base de datos del IEU.

TABLA 14.

Línea de base media y puntos de referencia de 2030, por situación de la educación preprimaria obligatoria y grupo de ingresos del país

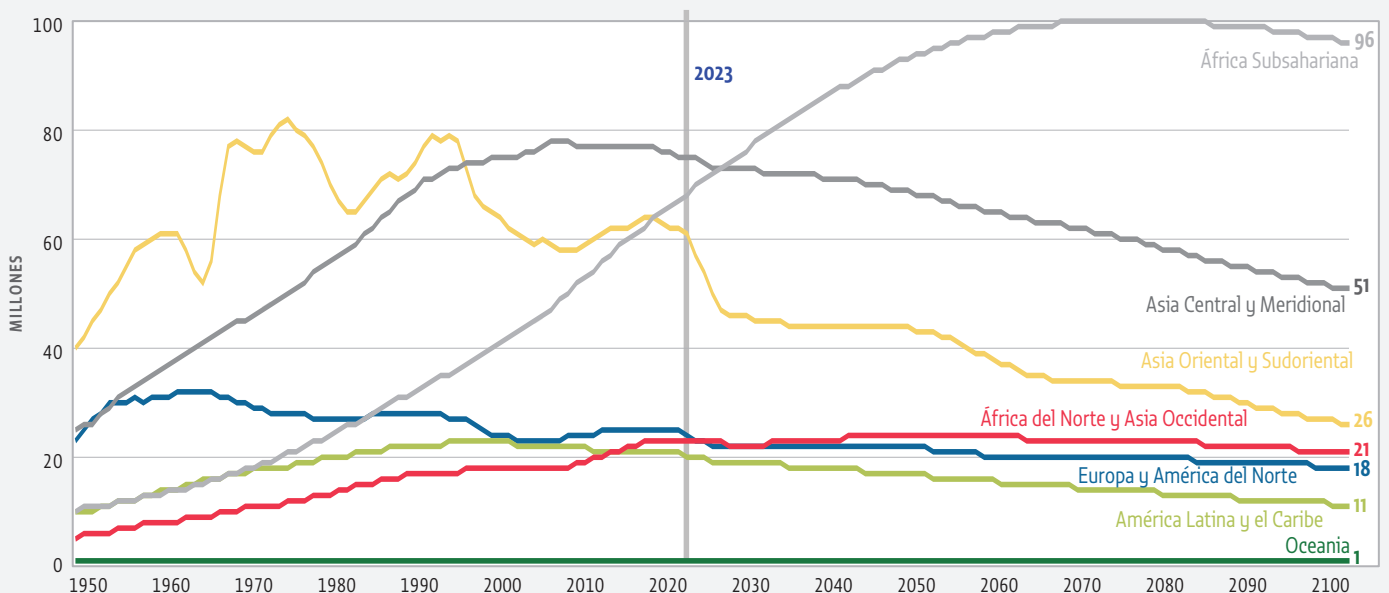
	Educación preprimaria no obligatoria		Al menos un año de educación preprimaria obligatoria	
	2015	Punto de referencia de 2030	2015	Punto de referencia de 2030
Ingreso bajo	44	64	–	–
Ingreso mediano bajo	61	84	82	97
Ingreso mediano alto	82	91	88	93
Ingreso alto	89	95	96	98

La falta continuada de legislación sobre la educación preprimaria gratuita y obligatoria contradice los compromisos suscritos por varios países al establecer puntos de referencia nacionales para 2025 y 2030. En total, hay 117 países, en su mayoría en África y Asia, que, aunque disponen de un punto de referencia, no tienen todavía legislación sobre la educación preprimaria obligatoria. Por ejemplo, Kenya, Namibia y la República Unida de Tanzania han establecido una meta de más del 80% para 2025, y la India y el Pakistán del 95%, aunque ninguno de estos países establece la educación preprimaria como obligatoria.

Los países de ingreso bajo y, de manera más general, del África Subsahariana, tienen mayor probabilidad de carecer de legislación de educación obligatoria y puntos de referencia nacionales sobre la participación en la educación de la primera infancia. Además, es la región que afronta el desafío más grande en relación con su punto de partida (48% en 2020, frente a una media mundial del 75%) y las perspectivas de futuro de su población. A principios de 2023, había 70 millones de niños y niñas de 4 a 5 años en África Subsahariana; para 2026, se prevé que la región supere a Asia Central y Meridional con la cohorte más grande. Esta cohorte aumentará anualmente en 1 millón como media durante los próximos 20 años. Si bien el ritmo de crecimiento de la población se ralentizará, la cohorte llegará a alcanzar los 100 millones en 2069, para después descender ligeramente, aunque el porcentaje de la cohorte mundial correspondiente a África Subsahariana seguirá aumentando hasta alcanzar el 43% a finales de siglo (gráfico 10).

GRÁFICO 10.

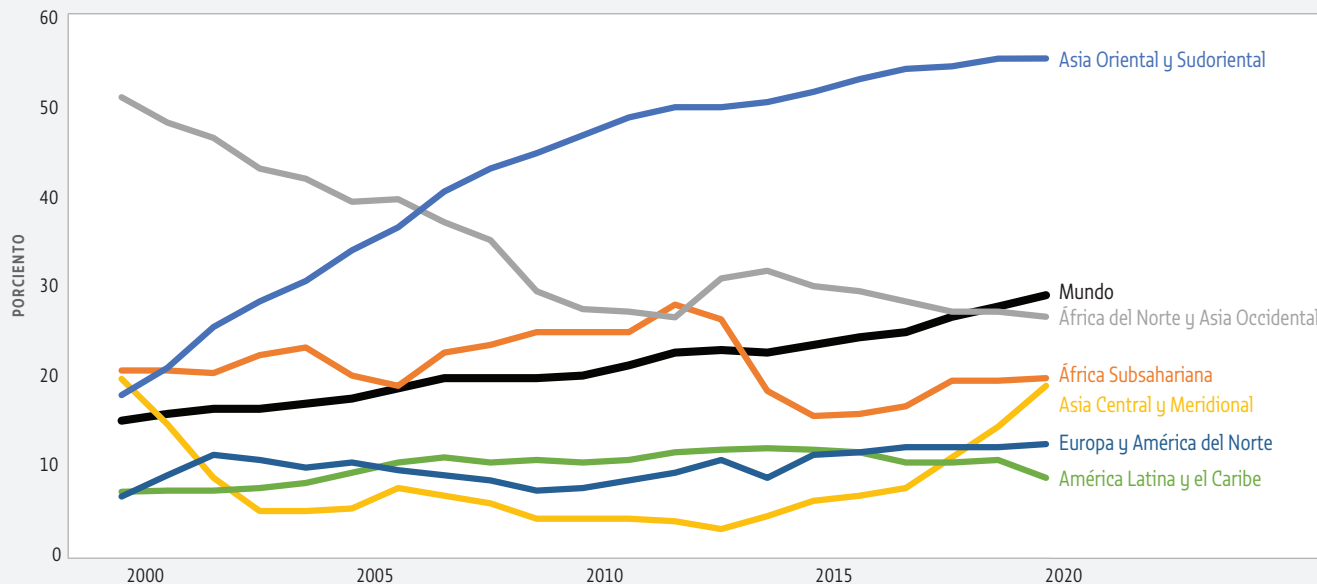
Población de entre 4 y 5 años por región, 1950-2100, millones



Fuente: División de Población de las Naciones Unidas.

GRÁFICO 11.

Porcentaje de matriculación en establecimientos privados en la educación preprimaria, 2000-2020



Fuente: Base de datos del IEU.

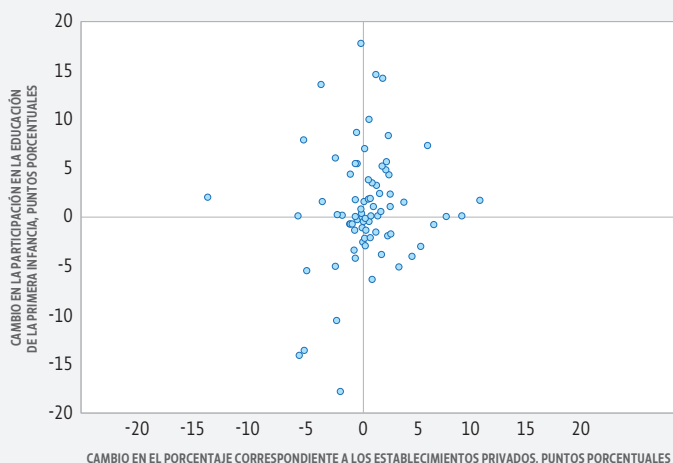
REGULACIÓN DE LA PRESTACIÓN DE EDUCACIÓN PREPRIMARIA PRIVADA

La educación preprimaria registra el porcentaje más alto de matriculación en establecimientos privados. Este aumentó en 10 puntos porcentuales (del 28% al 38%) entre 2000 y 2020, pero la tasa de crecimiento anual ha llegado a superar el doble, de 0,35 puntos porcentuales entre 2000 y 2005 a 0,74 entre 2015 y 2020 (**gráfico 11**). El crecimiento mundial ha venido impulsado por dos regiones: Asia Oriental y Sudoriental, y Asia Central y Meridional. En Asia Oriental y Sudoriental, el porcentaje de establecimientos privados aumentó rápidamente, del 30% en 2000 al 52% en 2012, y ha seguido creciendo desde entonces, si bien más lentamente, hasta alcanzar el 56% en 2020. Aunque en Asia Central y Meridional el porcentaje se ha mantenido constante de 2000 a 2020, en un 31%, tras este dato se oculta un descenso rápido entre 2000 y 2004, hasta el 21%, compensado por un rápido crecimiento, del 23% al 31%, en el período de 2017 a 2020. Por contraste, en África del Norte y Asia Occidental se experimentó un descenso en el porcentaje de establecimientos privados, del 53% en 2000 al 37% en 2010, donde se mantuvo hasta el final de la década. En 2020, había más niños matriculados en establecimientos privados que públicos en un tercio de los países.

En general, aunque se observan distintas trayectorias, la tasa de participación en la educación de la primera infancia aumentó relativamente más como media donde más aumentó el porcentaje de matriculación en educación preprimaria en establecimientos privados entre 2016 y 2020 (**gráfico 12**). Surgen preguntas importantes en materia de políticas sobre los países cuyos gobiernos han establecido puntos de referencia ambiciosos, pero siguen registrando tasas bajas de participación en el aprendizaje organizado un año antes de la educación primaria en establecimientos públicos. Por ejemplo, Samoa presenta una tasa de participación del 35%, pero el total de la matriculación se registra en establecimientos privados, y su punto de referencia para 2025 es del 80%. En Trinidad y Tobago, la tasa de participación es del 31%, con casi tres cuartas partes de las matriculaciones registradas en establecimientos privados; sin embargo, su punto de referencia para 2025 es del 85%. Las herramientas de políticas son muy diferentes si se espera alcanzar la meta a través de establecimientos privados en lugar de públicos (**gráfico 13**).

GRÁFICO 12.

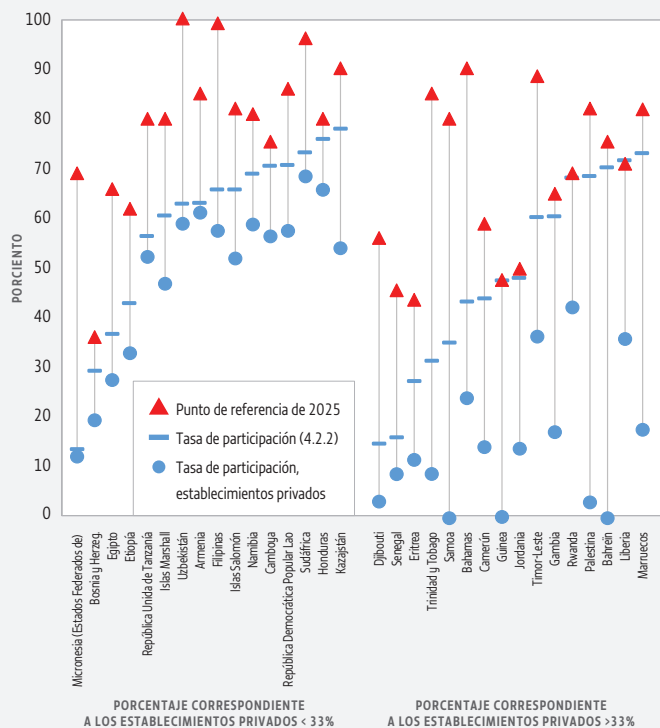
Cambio en la tasa de participación en el aprendizaje organizado un año antes de la educación primaria y en el porcentaje de matriculación en establecimientos privados en la educación preprimaria, 2016-2020



Fuente: Análisis mediante la base de datos del IEU.

GRÁFICO 13.

Tasa de participación en el aprendizaje organizado un año antes de la educación primaria (total y en establecimientos públicos solo), países seleccionados, nivel de 2020 y punto de referencia de 2025



Nota: Los países seleccionados tenían tasas de participación de hasta el 80% en 2020.

Fuente: Análisis mediante la base de datos del IEU.

Como parte del Informe GEM 2021/2 sobre actores no estatales, se elaboraron perfiles nacionales de las leyes y políticas de regulación de la oferta privada de educación preprimaria para 211 sistemas de educación. La gran mayoría de gobiernos dispone de normativas relacionadas con el ingreso y la salida. Por ejemplo, el 97% de países regula la aprobación, licencia y establecimiento, mientras que el 90% incluye el cierre como posible sanción. Hay menos países que disponen de normativas y políticas relacionadas con la repercusión de los proveedores privados en la calidad y equidad de la educación preprimaria. Por ejemplo, el 26% de los países respalda el pago de los derechos de matriculación de poblaciones vulnerables específicas, y el 15% cuenta con una normativa que prohíbe la operación de proveedores no estatales con fines de lucro (gráfico 14).

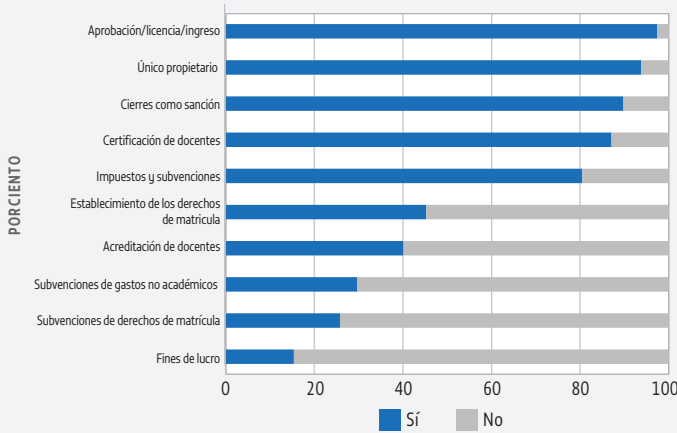
Los países con normativas específicas tienen como media tasas ligeramente mayores de participación en la educación de la primera infancia. Por ejemplo, en países donde están subvencionados los derechos de matriculación de grupos de población específicos, el porcentaje de niños que participan en el aprendizaje organizado un año antes del ingreso en la escuela primaria es superior en 13 puntos porcentuales, mientras que los países con normativas que regulan el establecimiento de derechos de matriculación tienen una tasa de participación mayor en 7 puntos porcentuales (gráfico 15).

GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN PREPRIMARIA

Las pruebas sobre el gasto público en educación preprimaria son relativamente limitadas. Aproximadamente 80 países presentaron datos entre 2018 y 2020. Como media, estos gobiernos gastan el 0,43% del PIB en educación preprimaria. Cuatro países gastan más del 1% del PIB: Belarús, Ecuador, la República de Moldova y Suecia. No obstante, la interpretación de tales datos no es fácil, dado el alto porcentaje de matriculación en establecimientos privados en muchos países: La cantidad del gasto no guarda relación con la matriculación total (gráfico 16a), pero existe una relación positiva clara con los niveles de matriculación en establecimientos públicos (gráfico 16b). La duplicación del gasto del 0,25% al 0,50% del PIB se asocia con la triplicación de la tasa de participación en establecimientos públicos, del 20% al 60% como media.

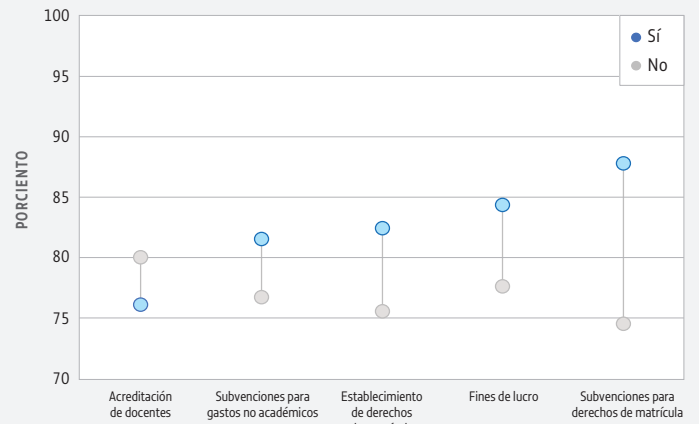
Existen incluso menos observaciones de las tendencias del gasto. Un análisis de los cambios experimentados entre 2015 y 2020 no indica que el aumento en el gasto público esté ligado a una subida de la matriculación. No obstante, se observa una asociación algo más positiva en países con un porcentaje de matriculación en establecimientos privados más bajo respecto a la matriculación total (gráfico 17a) que en aquellos en los que el porcentaje de matriculación en establecimientos privados es más alto (gráfico 17b).

GRÁFICO 14.
Porcentaje de países con normativas específicas para los proveedores privados de educación preprimaria, 2020



Fuente: Análisis del Informe GEM con la base de datos de PEER.

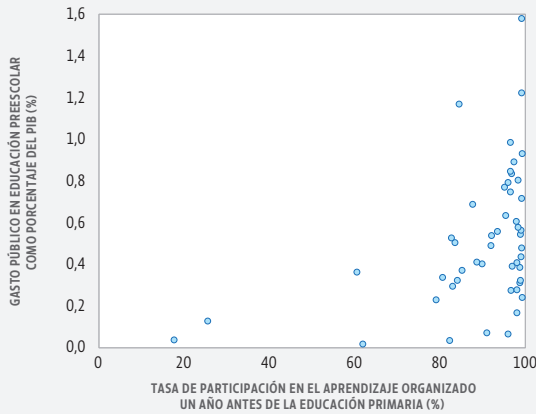
GRÁFICO 15.
Tasa de participación en el aprendizaje organizado un año antes de la educación primaria, existencia de normativas para proveedores privados, 2020



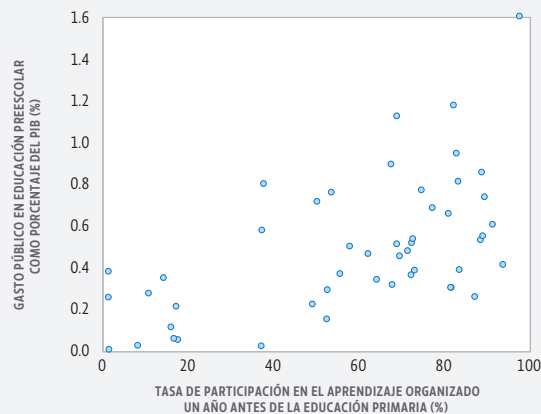
Fuente: Análisis mediante la base de datos del IEU.

GRÁFICO 16.
Gasto público en educación preprimaria como porcentaje del PIB y tasa de participación en el aprendizaje organizado un año antes de la educación primaria, 2020 o el año más reciente

a. Matriculación total



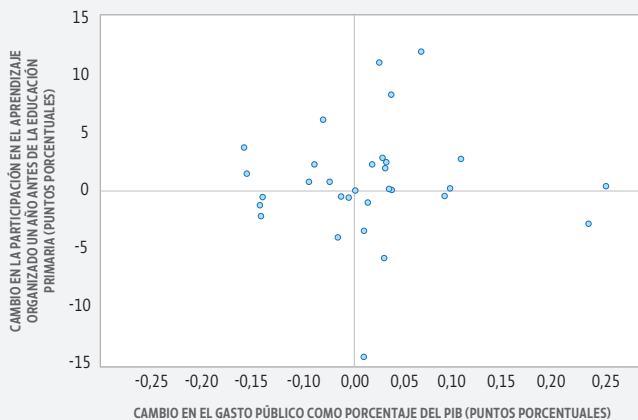
b. Matriculación en establecimientos públicos



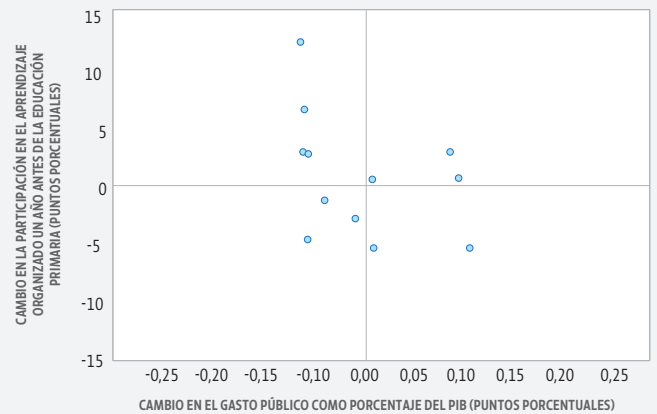
Fuente: Análisis mediante la base de datos del IEU.

GRÁFICO 17.
Cambio en el gasto público en educación preprimaria como porcentaje del PIB y cambio en la tasa de participación en el aprendizaje organizado un año antes de la educación primaria, 2015-2020

a. Países donde el porcentaje de establecimientos privados es inferior al 50%



b. Países donde el porcentaje de establecimientos privados es superior al 50%



Conclusión

El presente informe ha facilitado un primer conjunto de resultados sobre el progreso hacia los puntos de referencia nacionales del ODS 4. Ha tenido carácter exploratorio y aplicado una metodología, presentada por primera vez en 2022, a una serie de puntos de referencia selectos con el fin de animar a la reflexión sobre el enfoque a los países y a la comunidad educativa internacional. La evaluación del progreso abarca el período de 2015 a 2020, justo antes del inicio de la pandemia de COVID-19, que interrumpió tanto el desarrollo de la educación como los sistemas de recopilación de datos.

Del informe se derivan tres mensajes clave. En primer lugar, la compilación de la base de datos de referencia ha puesto de manifiesto discrepancias entre las líneas de base reconocidas nacional e internacionalmente que se deben al uso de fuentes de datos distintas o incluso a una comprensión diferente de las definiciones de los indicadores. Si bien se ha hecho todo lo posible por minimizar las discrepancias, su solución requiere más comunicación.

En segundo lugar, aunque tres de cada cuatro países han presentado puntos de referencia para al menos algunos indicadores, y se han extraído metas nacionales de más países a partir de sus planes sectoriales nacionales y otros documentos, todavía hay muchos que no disponen de metas nacionales para 2025 y 2030. Algunas de estas deficiencias se explican por la menor relevancia de ciertos puntos de referencia para algunos países (por ejemplo, muchos países de ingreso alto se encuentran muy cerca de los valores máximos), pero en muchos casos, los países necesitan seguir realizando esfuerzos para desarrollar sus metas nacionales, en especial sobre los indicadores de la brecha de género y los resultados de aprendizaje.

En tercer lugar, el análisis revela que solo una minoría de países estaban progresando suficientemente hacia sus metas establecidas antes del inicio de la pandemia de COVID-19. Por ejemplo, el 29% de países, en la tasa de finalización de la secundaria alta, y el 43%, en la tasa de participación en el aprendizaje organizado un año antes de la educación primaria, iban camino de lograr su punto de referencia para 2025 con una probabilidad alta, y estos eran en su mayoría países más ricos, en especial en el caso del indicador correspondiente a la primera infancia. Uno de cada tres países no alcanzó ninguno de sus dos puntos de referencia del gasto público.

Se ha demostrado que las políticas de gasto y en otras esferas, como la legislación sobre la educación obligatoria y la regulación de la prestación privada orientada a la equidad, están relacionadas con niveles más altos del indicador de referencia sobre participación en el aprendizaje organizado un año antes de la educación primaria. Sin duda, la pandemia no habrá contribuido a mejorar las perspectivas de alcanzar los puntos de referencia de los países. El presente informe se propone animarlos a que, además de establecer más metas, reflexionen sobre metas mejores y su relación con las políticas. Indica los países con distintos niveles de ingreso cuyo progreso ha sido lo bastante rápido como para tener al alcance sus metas nacionales para 2025. Estos países tienen experiencias importantes que compartir con sus pares sobre los pasos que han dado para estar en dicha posición.

ANEXO A. SITUACIÓN DE LA PRESENTACIÓN DE PUNTOS DE REFERENCIA

País	Situación	Tasa de participación en la educación de la primera infancia	Tasa de niños fuera de la escuela (primaria)	Tasa de niños fuera de la escuela (secundaria baja)	Tasa de niños fuera de la escuela (secundaria alta)	Tasa de finalización (primaria)	Tasa de finalización (secundaria baja)	Tasa de finalización (secundaria alta)	Brecha de género en la tasa de finalización de la secundaria alta	Aprendizaje: lectura (segundo y tercer grado)	Aprendizaje: lectura (final de la educación primaria)	Aprendizaje: lectura (final de la secundaria baja)	Aprendizaje: matemáticas (segundo y tercer grado)	Aprendizaje: matemáticas (final de la educación primaria)	Aprendizaje: matemáticas (final de la secundaria baja)	Personal docente capacitado (preprimaria)	Personal docente capacitado (primaria)	Personal docente capacitado (secundaria baja)	Personal docente capacitado (secundaria alta)	Gasto público como porcentaje del PIB	Gasto público como porcentaje del total del gasto	Puntos de referencia
África Subsahariana		65	65	67	63	75	77	67	31	50	50	17	50	48	19	58	67	58	60	100	100	59
Angola	Presentados	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	14
Benin	Planes nacionales con metas	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	5
Botswana	Presentados	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19
Burkina Faso	Presentados	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	14
Burundi	Presentados	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	10
Cabo Verde	Presentados	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	13
Camerún	Presentados	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	17
Chad	Planes nacionales con metas	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4
Comoras	Presentados	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	8
Congo	Presentados	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	18
Côte d'Ivoire	Presentados	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	15
Djibouti	Planes nacionales con metas	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	6
Eritrea	Planes nacionales con metas	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	6
Eswatini	Presentados	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	17
Etiopía	Presentados	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18
Gabón	Sin planes nacionales	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Gambia	Presentados	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	18
Ghana	Presentados	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	18
Guinea	Presentados	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	14
Guinea Ecuatorial	Sin planes nacionales	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Guinea-Bissau	Planes nacionales con metas	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3
Kenya	Presentados	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	17
Lesoto	Planes nacionales con metas	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	5
Liberia	Planes nacionales con metas	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	7
Madagascar	Presentados	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	17
Malawi	Presentados	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	12
Malí	Planes nacionales con metas	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	4
Mauricio	Presentados	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	16
Mauritania	Presentados	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	12
Mozambique	Presentados	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	12
República Centroafricana	Planes nacionales con metas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
República Democrática del Congo	Planes nacionales con metas	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	6

País	Situación	Tasa de participación en la educación de la primera infancia	Tasa de niños fuera de la escuela (primaria)	Tasa de niños fuera de la escuela (secundaria baja)	Tasa de niños fuera de la escuela (secundaria alta)	Tasa de finalización (primaria)	Tasa de finalización (secundaria baja)	Tasa de finalización (secundaria alta)	Brecha de género en la tasa de finalización de la secundaria alta	Aprendizaje: lectura (segundo y tercer grado)	Aprendizaje: lectura (final de la educación primaria)	Aprendizaje: lectura (final de la secundaria baja)	Aprendizaje: matemáticas (segundo y tercer grado)	Aprendizaje: matemáticas (final de la educación primaria)	Aprendizaje: matemáticas (final de la secundaria baja)	Personal docente capacitado (preprimaria)	Personal docente capacitado (primaria)	Personal docente capacitado (secundaria baja)	Personal docente capacitado (secundaria alta)	Gasto público como porcentaje del PIB	Gasto público como porcentaje del total del gasto	Puntos de referencia
Italia	Puntos de referencia regionales (UE)	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	6
Letonia	Presentados	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	18
Liechtenstein	Sin planes nacionales	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Lituania	Presentados	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	7
Luxemburgo	Puntos de referencia regionales (UE)	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	6
Macedonia del Norte	Planes nacionales sin metas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Malta	Presentados	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	16
Mónaco	Sin planes nacionales	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Montenegro	Planes nacionales con metas	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3
Noruega	Presentados	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	17
Países Bajos	Puntos de referencia regionales (UE)	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	6
Polonia	Presentados	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19
Portugal	Puntos de referencia regionales (UE)	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	6
Reino Unido	Presentados	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	7
República de Moldova	Presentados	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	14
Rumania	Presentados	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	6
San Marino	Presentados	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	14
Serbia	Planes nacionales con metas	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	9
Suecia	Puntos de referencia regionales (UE)	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	6
Suiza	Planes nacionales con metas	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3
Ucrania	Planes nacionales sin metas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Mundo		74	59	56	58	60	60	66	23	38	48	49	38	50	51	57	59	56	57	100	100	58

Notas:

1. La columna de los puntos de referencia muestra cuanto sigue:

- a) A escala nacional: el número de valores de referencia presentados por cada país para todos los indicadores, excepto los dos puntos de referencia sobre gasto público (a los que se han comprometido todos los países).
- b) A escala regional o mundial: el porcentaje de valores de referencia presentados por todos los países en relación con el valor máximo posible de todos los indicadores a escala regional o mundial, excepto los dos puntos de referencia sobre gasto público (a los que se han comprometido todos los países).

2. Las filas correspondientes a los valores regionales o mundiales indican el porcentaje de los países de una región que han proporcionado valores de referencia para cada indicador.

TABLERO DE CONTROL PARA EL ODS 4

INFORME SOBRE EL PROGRESO HACIA LOS PUNTOS DE REFERENCIA NACIONALES

ATENCIÓN A LA PRIMERA INFANCIA

El presente informe representa el primer intento de evaluar el progreso hacia los puntos de referencia de 2025 y 2030, o las metas nacionales, que los países han establecido para siete indicadores del ODS 4 durante los últimos 18 meses, en cumplimiento de un compromiso asumido en 2015. La evaluación abarca el período de 2015 a 2020, justo antes del inicio de la pandemia de COVID-19, que interrumpió tanto el desarrollo de la educación como los sistemas de recopilación de datos.

Destaca la importancia del proceso de evaluación comparativa de los puntos de referencia, como reconoció también el Secretario General de las Naciones Unidas durante la Cumbre sobre la Transformación de la Educación en septiembre de 2022. La compilación de la base de datos de puntos de referencia ha puesto de relieve diferencias en las fuentes de datos y las definiciones de los indicadores utilizadas cuya solución requerirá una mejor coordinación entre los planos nacional y mundial.

El proceso destaca además la necesidad de más datos, ya que en la actualidad son insuficientes para entender las tendencias pasadas y evaluar las perspectivas futuras en varios indicadores. En muchos casos, los países necesitan también establecer metas nacionales más numerosas y mejor fundamentadas, en especial para los indicadores de la brecha de género en las tasas de finalización y los resultados de aprendizaje.

La presente publicación analiza el progreso general en todos los indicadores de referencia y examina más detenidamente el progreso nacional individual en tres de ellos. Se analiza en mayor detalle un indicador —la tasa de participación en el aprendizaje organizado un año antes de la educación primaria— con el fin de entender cómo está relacionado el progreso con la legislación sobre la educación preprimaria gratuita y obligatoria, la regulación de la prestación privada orientada a la equidad, y el gasto público. En última instancia, el propósito de la evaluación comparativa de los puntos de referencia es animar a los países a vincular su progreso con el cambio de políticas y aprender de la experiencia de otros países.



bit.ly/sdg4scorecard · uis.unesco.org · <https://www.unesco.org/gem-report/es>

@UNESCOstat · @GEMReport